Дело № \_\_\_\_/2014

Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

В Московский городской суд

ул. Богородский вал, 8

107076, Москва

(через Замоскворецкий районный суд г. Москвы)

ФИО,

привлекаемого к административной ответственности,

зарегистрированного по адресу:

улица-дом-квартира,

индекс-город

тел.: (мобильный)

**ЖАЛОБА**

**на постановление Замоскворецкого районного суда от 25 февраля 2014 г.**

**по делу об административном правонарушении**

21 февраля 2014 г. я пришел к зданию Замоскворецкого районного суда г. Москвы, чтобы присутствовать на оглашении приговора по делу о событиях 6 мая 2012 г. на Болотной площади г. Москвы. В здание суда пропуск слушателей не осуществлялся, в связи с чем я был вынужден стоять у здания на тротуаре. (ЕСЛИ ЭТО БЫЛО ТАК) Узнав о том, что все обвиняемые признаны виновными, я выкрикнул «…», «…» (НЕ НАДО БОЯТЬСЯ ПРИЗНАВАТЬ, ЧТО ВЫ КРИЧАЛИ: НА РАЗМЕР ШТРАФА ЭТО НЕ ПОВЛИЯЕТ, А ОТСТАИВАТЬ СВОЕ ПРАВО НА ПУБЛИЧНОЕ ВЫСКАЗЫВАНИЕ НАДО).

 В 16-00 меня арестовали два сотрудника полиции: \_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_. Они не представились, никаких требований ко мне не предъявляли, причину задержания не указали. В 17-00 я был доставлен в Отдел МВД России по \_\_\_\_\_\_\_\_ району г. Москвы. В 21-00, т.е. по истечении более чем четырех часов с момента задержания и доставления, сотрудником полиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в отношении меня был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 5 ст. 20.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – «КоАП РФ»).

25 февраля 2014 г. постановлением Замоскворецкого районного суда (далее – «обжалуемое постановление») г. Москвы я признан виновным в нарушении участником публичного мероприятия установленного порядка проведения митинга, выразившемся в проведении митинга без подачи уведомления, выкрикивании лозунгов «Свободу политзаключенным», «Россия без Путина», «Свободу задержанным 6 мая», т.е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ. Мне назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Полагаю, что обжалуемое постановление незаконно, т. к. принято с нарушением норм материального и процессуального права, а назначенное наказание – чрезмерно. Полагаю, что любое из указанных ниже оснований и все они вместе взятые ведут к отмене обжалуемого постановления и прекращению производства по делу за отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения.

**А. Нарушение норм процессуального права**

Утверждается, что в данном деле применима ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в части, касающейся гарантий справедливости судебного разбирательства при предъявлении уголовного обвинения (А1). Соответственно, были нарушены мои права, гарантированные Конвенцией и КоАП РФ, на рассмотрение дела судом, созданным на основании закона (А2), на рассмотрение дела с моим участием (А3) (ТОЛЬКО ЕСЛИ ЗАЯВЛЯЛИСЬ ХОДАТАЙСТВА / ВЫ НЕ УВЕДОМЛЯЛИСЬ), право на состязательный процесс с участием стороны обвинения (А4), право на допрос свидетелей, дающих показания против меня (А5).

1. ***Применимость положений ст. 6 Конвенции***

 Статья 6 Конвенции гарантирует каждому в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. В настоящем деле вменяемое мне правонарушение классифицируется согласно российскому законодательству как административное. Европейский Суд по правам человека ранее постановил, что классификация в национальном законодательстве того или иного правонарушения в качестве административного не является решающим фактором при решении вопроса о применимости ст. 6 Конвенции. Скорее следует учитывать природу правонарушения и строгость санкции, предусмотренной за такое правонарушение (*Энгель и другие против Нидерландов*, решение от 8 июня 1976 г., пп. 82-83).

В деле *Каспаров и другие против России* (решение от 3 октября 2013 г., жалоба № 21613/07), где заявители были признаны виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.2 КоАП (нарушение установленного порядка проведения публичного мероприятия), Европейский Суд пришел к заключению, что правонарушение, вменяемое заявителям, следует считать «уголовным» для целей ст. 6 Конвенции, несмотря на классификацию данного правонарушения как административного в национальном законодательстве и несмотря на то, что максимальный штраф за данное правонарушение составлял 1000 рублей для участников и 2000 рублей для организаторов. Суд пришел к заключению, что штраф в размере 1000 рублей по своей природе являлся «наказательным» и «превентивным», что скорее характеризует уголовный штраф, и постановил, что к данному административному процессу применима ст. 6 Конвенции (пп. 41-45 решения). Принимая во внимание данное Постановление, можно сделать вывод о том, что статья 6 Конвенции тем более применима в настоящем деле, где максимальный штраф за вменяемое мне правонарушение является сопоставимым с уголовным штрафом и составляет 20 000 рублей.

Соответственно, в данном деле применимы гарантии, предусмотренные чч. 1 и 3 ст. 6 Конвенции.

(ЕСЛИ ЗАЯВЛЯЛОСЬ ХОДАТАЙСТВО О ПЕРЕНОСЕ ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА)

1. ***Рассмотрение дела ненадлежащим судом***

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

При рассмотрении дела об административном правонарушении мною было заявлено ходатайство о передаче дела для рассмотрения в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (г. Москвы / другого субъекта РФ), по месту моего проживания. В удовлетворении данного ходатайства мне было отказано, хотя ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ не предусматривает возможности такого отказа.

Соответственно, обжалуемое постановление Замоскворецкого районного суда г. Москвы было вынесено ненадлежащим судом, а потому подлежит отмене.

(ЕСЛИ ВЫ НЕ БЫЛИ НИКАК УВЕДОМЛЕНЫ О ВРЕМЕНИ РАССМОТРЕНИЯ)

1. ***Нарушение права на рассмотрение дела с моим участием***

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, привлекаемого к административной ответственности. Без его участия рассмотрение дела возможно лишь при обстоятельствах, указанных в ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, в частности, если лицо, привлекаемое к административной ответственности, было надлежаще извещено о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство не было удовлетворено.

Однако в материалах данного дела отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие уведомление меня о рассмотрении моего дела 25 февраля 2014 г. Замоскворецким районным судом г. Москвы. Я не был уведомлен о дате рассмотрения дела ни должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, ни Замоскворецким районным судом.

Соответственно, обжалуемое постановление подлежит отмене в связи с нарушением моего права участвовать в рассмотрении дела.

1. ***Нарушение права на состязательный процесс с участием стороны обвинения***

Данное дело было рассмотрено без участия лица, составившего протокол об административном правонарушении, в качестве лица, поддерживающего обвинение. Среди прочих требований, закрепленных в ст. 6 Конвенции, — независимость и беспристрастность суда, рассматривающего спор об уголовном обвинении. Беспристрастность суда недостижима, если на суд возлагается функция обвинения (см. дела *Киприану против Кипра*, решение от 27 января 2004 года, жалоба № 73797/01; *Менешева против России*, а также Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. № 19-П). В отсутствие представителей обвинения функция его поддержания с необходимостью будет ложиться на суд, если только по этому основанию он не прекратит рассмотрение дела (ср. *Озеров против России*, решение от 18 мая 2010 года, жалоба № 64962/01, *Малофеева против России*, решение от 30 мая 2013 года, жалоба № 36673/04, п. 117).

Таким образом, соблюдение требований ст. 6 Конвенции о беспристрастности суда было возможно только при участии в рассмотрении дела лица, составившего протокол об административном правонарушении, как представителя стороны обвинения. КоАП РФ не только не запрещает участие должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении, в качестве стороны, поддерживающей обвинение, но и прямо наделяет их отдельными правомочиями, присущими стороне по делу (например, ч. 1.1 ст. 30.1 КоАП РФ – право обжаловать постановление по делу об административном правонарушении). В такой ситуации положения п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ должны были быть истолкованы и применены в соответствии с положениями ст. 6 Конвенции как они истолкованы Европейским Судом в делах *Озеров против России* и *Малофеева против России*, а также в соответствии с конституционным принципом состязательности, т.е. явка лица, составившего протокол об административном правонарушении, должна была быть признана обязательной в силу п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ.

Соответственно, поскольку суд признал меня виновным в совершении административного правонарушения без участия в рассмотрении дела представителя стороны обвинения, он не может быть признан беспристрастным, а потому обжалуемое постановление подлежит отмене.

1. ***Нарушение права на допрос свидетелей***

Обвинение меня в совершении административного правонарушения строится на рапортах и объяснениях двух сотрудников полиции, которые утверждали, что видели меня участвующим в публичном мероприятии и выкрикивающим лозунги. Никаких других доказательств совершения мной административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении не указано.

Европейский Суд по правам человека неоднократно утверждал, что право на справедливое судебное разбирательство и, в частности, право на допрос свидетелей обвинения, гарантированные ч. 1 и п. (d) ч. 3 ст. 6 Конвенции, предполагают, что обвиняемому в совершении правонарушения должна быть предоставлена адекватная возможность оспорить показания свидетелей обвинения и задать им вопросы либо в момент, когда они дают показания, либо на более поздней стадии рассмотрения дела. Если признание виновным основывается полностью или в решающей мере на показаниях свидетелей, не допрошенных в состязательном процессе, будет иметь место нарушение ст. 6 Конвенции (ср. *Люди против Швейцарии*, решение от 15 июня 1992 г., п. 49, *Госса против Польши*, решение от 9 января 2007 г., жалоба № 47986/99, п. 63, *Мирилашвили против России*, решение от 11 декабря 2008 г., жалоба № 6293/04, пп. 163-164).

В данном деле рапорты и объяснения двух сотрудников полиции составляют всю доказательную базу, в связи с чем эти сотрудники являются «ключевыми свидетелями», обеспечить допрос которых с моим участием – обязанность суда и органов внутренних дел в силу ст. 6 Конвенции.

Однако мне не была предоставлена возможность допросить сотрудников полиции, свидетельствовавших против меня, в нарушение ч. 1 и п. (d) ч. 3 ст. 6 Конвенции, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

**Б. НАРУШЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА**

Утверждается, что ни протокол об административном правонарушении, ни обжалуемое постановление не содержат доказанных фактов (Б1) о нарушении мной обязанностей участника публичного мероприятия (Б2), в то время как мои действия являются реализацией моих основных прав и свобод, гарантированных Конституцией РФ и Конвенцией. Так, публичное мероприятие было стихийным и не требовало согласования (Б3), а выкрикиваемые лозунги являются свободным выражением мнения по общественно важному вопросу (Б4).

1. ***Отсутствие доказательств совершения административного правонарушения***

В данном деле отсутствуют какие-либо доказательства моей виновности в совершении административного правонарушения: рапорты и объяснения полицейских не являются доказательствами в соответствии с ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ. Кроме того, эти рапорты и объяснения не являются свидетельскими показаниями, поскольку полицейские не предупреждались об уголовной ответственности за дачу ложных показаний в соответствии со ст. 307 УК РФ.

Если признать объяснения и рапорты сотрудников полиции документами (ст. 26.7 КоАП РФ), то нельзя признать их достоверными. Напротив, они написаны «под копирку»: один и тот же текст употреблялся для обвинения различных лиц, о чем свидетельствует вписывание фамилии лица, привлекаемого к административной ответственности, в уже подготовленные и напечатанные объяснения от руки, несогласование существительных и прилагательных в роде, использование «(а)» для обозначения как мужского, так и женского рода глаголов прошедшего времени.

Таким образом, в деле отсутствуют достоверные доказательства совершения мной административного правонарушения, в связи с чем производство по делу должно быть прекращено.

1. ***Отсутствие нарушения обязанностей участника публичного мероприятия***

Ни в протоколе об административном правонарушении, ни в рапортах полицейских не содержится утверждений о том, что мной нарушена хотя бы одна из обязанностей участника массового мероприятия, установленная ст. 6 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетирования». Это же законодательное положение не требует от участника публичного мероприятия устанавливать, было ли такое мероприятие согласовано или нет.

Соответственно, не установлено нарушенного мною положения ст. 6 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ, а потому производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения.

1. ***Реализация права на свободу собраний и объединений путем спонтанного мирного собрания***

Утверждается, что даже если о собрании перед Замоскворецким районным судом г. Москвы власти не уведомлялись, то оно было мирным и спонтанным, а потому в силу ст. 11 Конвенции не требовало и не могло требовать предварительного уведомления властей.

*а. Собрание было мирным*. Единственное нарушение, которое мне вменяется, заключается в том, что я вместе с другими гражданами выкрикивал лозунги. Сотрудники полиции не утверждают в рапортах и объяснениях, что данное публичное мероприятие являлось насильственным по своему характеру, что его участники, в том числе я, как-либо нарушали общественный порядок, создавали угрозу жизни или здоровью граждан, блокировали движения автотранспорта, либо причиняли вред имуществу.

 В деле *Оя Атаман против Турции* (решение от 5 декабря 2012 г., жалоба № 74552/02) Европейский Суд по правам человека отметил, что демонстрация, которую заявители провели без уведомления полиции, как требовал того местный закон, по сути являлась незаконной. Однако Европейский Суд постановил, что незаконность демонстрации с точки зрения отсутствия предварительного уведомления полиции сама по себе не оправдывает ограничения права на свободу мирных собраний (п. 39 решения). По мнению Европейского Суда, когда демонстранты не прибегают к насилию, национальным властям важно демонстрировать определенную степень толерантности по отношению к мирным собраниям (пп.  41-42 решения).

Соответственно, арест, признание виновным в административном правонарушении, наложение административного наказания за участие в мирном собрании 21 февраля 2014 г. недопустимы, поскольку нарушают ст. 11 Конвенции как она истолкована Европейским Судом по правам человека.

*б. Собрание было спонтанным*. В деле *Букта и другие против Венгрии* (решение от 17 июля 2007 г., жалоба № 25691/04, п. 36) Европейский Суд постановил, что при особых обстоятельствах, когда немедленная реакция в форме демонстрации, на какое либо политическое событие может быть оправдана, решение разогнать мирное собрание только лишь на основании отсутствия предварительного уведомления и при отсутствии незаконного поведения со стороны участников такой демонстрации, является непропорциональным ограничением свободы собраний.

Дополнительно, в деле *Ева Молнар против Венгрии* (решение от 7 октября 2008 г., жалоба № 10346/05, п. 36), Суд решил, что право на проведение спонтанной демонстрации может взять верх над обязанностью уведомить местные власти о такой демонстрации в особых случаях, а именно тогда, когда требуется незамедлительный, срочный ответ, реакция на текущее событие, и когда промедление с таким ответом сделает его уже неактуальным и бессмысленным.

В данном деле собрание перед зданием Замоскворецкого районного суда г. Москвы было спонтанным, поскольку было вызвано недопуском общественности в здание суда на провозглашение приговора по общественно-значимому делу (см., в частности, заявление Уполномоченного по правам человека в РФ В.П. Лукина от 24 февраля 2014 г., <http://ria.ru/incidents/20140224/996747717.html>, приложение 3).

Таким образом, признание меня виновным в совершении административного правонарушения из-за моего участия в мирном спонтанном собрании нарушает ст. 11 Конвенции, а потому обжалуемое постановление подлежит отмене, а производство по делу – прекращению в связи с отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения.

1. ***Реализация права на свободу выражения мнений***

Мне вменяется выкрикивание лозунгов «Свободу политзаключенным», «Россия без Путина», «Свободу задержанным 6 мая». Если считать выкрикивание этих лозунгов доказанным, утверждается, что оно составляет реализацию права на свободу выражения мнений, гарантированного ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции. Ни должностным лицом, составлявшим протокол об административном правонарушении, ни судом первой инстанции не приведено ни одной убедительной и относящейся к делу причины, по которой выражение данного мнения недопустимо в демократическом обществе. Напротив, мною было выражено мнение по острому, важному для российского общества вопросу о недопустимости уголовного осуждения участников шествия 6 мая 2012 г.

Признание меня виновным в административном правонарушении за выражение мной мнения по общественно-значимому вопросу таким образом противоречит положениям ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции, а потому обжалуемое постановление подлежит отмене, а производство по делу – прекращению в связи с отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения.

**В. НЕОБОСНОВАННОЕ НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ**

Без ущерба для заявленных выше доводов утверждается, что административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей было назначено без учета Постановления Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. № 4-П. В п. 7 резолютивной части указанного Постановления Конституционный Суд признал неконституционной невозможность назначить наказание ниже низшего предела установленной санкции, наиболее полно учесть характер совершенного правонарушения, имущественное положение правонарушителя, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации ответственности обстоятельства и тем самым обеспечить назначение справедливого и соразмерного наказания.

В данном деле утверждается, что решение о назначении наказания было принято без учета моего материального положения (СЛЕДУЕТ УТОЧНИТЬ, В ЧЕМ ОСОБЕННОСТЬ ВАШЕГО МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ), наличия у меня иждивенцев (УКАЖИТЕ, КАКИХ), … (УКАЖИТЕ ДРУГИЕ ПРИЧИНЫ ЧРЕЗМЕРНОСТИ ШТРАФА ИМЕННО ДЛЯ ВАС, ЕСЛИ ОНИ ЕСТЬ – и не забудьте приложить документы!)

Во всяком случае, утверждается, что поскольку нарушение срока административного задержания свыше трех часов, как это установлено в п. 1 ст. 27.5 КоАП РФ – а в данном деле срок административного задержания составлял х часов у минут, – должно повлечь в качестве меры по исправлению допущенного нарушения снижение размера административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

**ПРОШУ:**

Постановление Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 25 февраля 2014 г. отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, т.е. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2014 г. /ФИО/

**ПРИЛОЖЕНИЯ:**

1. Ходатайство о вызове для допроса сотрудников полиции.
2. Ходатайство о вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, для поддержания обвинения.
3. Заявление Уполномоченного по правам человека в РФ В.П. Лукина от 24 февраля 2014 г.