

# Дискредитация или «фейк»:

Как отличить одно от другого



4 марта 2022 года в российском законодательстве появились новые нормы, ограничивающие свободу слова. Мы подготовили инструкцию, объясняющую, как статьи работают в теории и на практике. Практические советы и ответы на часто задаваемые вопросы вы можете посмотреть во второй части инструкции: [«Дискредитация или „фейк“: как защитить себя»](#).

Содержание

**Дискредитация**  
Наказание

**«Фейки»**  
Наказание

**Призывы к санкциям**

В этой части инструкции мы разберем следующие запреты:

- › публичная дискредитация использования вооруженных сил РФ, в том числе с призывами к несогласованному публичным мероприятиям;
- › распространение «фейков» (публичное распространение «заведомо ложной информации об использовании вооруженных сил РФ»);
- › призывы к введению санкций против России.

Поначалу из-за размытых формулировок нам было трудно понять суть запретов. Но теперь, спустя девять месяцев практики, становится чуть яснее, что закон запрещает, а что нет. В этой инструкции мы анализируем, какие действия и посты могут посчитать дискредитацией, «фейком» или призывом к введению санкций и как вести себя тем, кто находится в зоне риска.

## Дискредитация

Статья 20.3.3 КоАП (часть 1) запрещает публичные действия, направленные на дискредитацию использования вооруженных сил РФ, в том числе призывы их не использовать, а также действия госорганов за рубежом «в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности».

### Наказание:

- › Штраф от 30 тысяч до 50 тысяч рублей.
- › Штраф от 50 тысяч до 100 тысяч рублей — за те же действия, но содержащие призыв на несогласованную антивоенную акцию либо *«создающие угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи»*.

**За повторное нарушение** грозит уголовная ответственность **по статье 280.3 УК**. Это возможно, если человека уже штрафовали по статье 20.3.3 КоАП в течение года с момента оплаты штрафа и решение вступило в силу на момент повторного нарушения. Наказание по ст. 280.3 УК — от штрафа в 100 тысяч рублей до трех лет лишения свободы (с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на тот же срок). За прошедшие девять месяцев применения этой статьи возбудили уголовные дела в отношении как минимум 33 человек. Мы следим за судебной практикой в рамках [нашего гида](#).

Уголовная ответственность за дискредитацию **может наступить и с первого раза** (ч. 2 ст. 280.3 УК), но только если спорные действия *«повлекли смерть по неосторожности и (или) причинение вреда здоровью граждан, имуществу, массовые нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо создали помехи функционированию или прекращение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи»*. С момента введения статьи **она применялась семь раз**.

По статье 20.3.3 КоАП счет идет на тысячи: по данным «Медиазоны», заведено более пяти тысяч дел, примерно треть — за посты в соцсетях. Из-за широты формулировок данные статьи могут вменять за самые разные действия. Это нарушение принципа правовой определенности. Ни в самих статьях, ни в каких-либо других положениях КоАП или УК, не дается определения, что же такое дискредитация.

Из буквального смысла новых норм следует, что правонарушением признается не дискредитация вооруженных сил России, а именно дискредитация использования вооруженных сил России. Следовательно, рассматриваемая статья предусматривает ответственность за умаление авторитета и подрыв доверия *к использованию* вооруженных сил России, в том числе призывы к воспрепятствованию *использования*, а также исполнения государственными органами своих полномочий за рубежом.

Таким образом, публичные действия, умаляющие авторитет и подрывающие доверие к вооруженным силам России как к структуре, не являются правонарушением. Равно как и публичные действия, умаляющие авторитет и подрывающие доверие к государственным органам России в целом. По этой логике общая критика вооруженных сил России и иных государственных органов не наказывается — например, такие высказывания как «Надеюсь Z и V символика будет отсутствовать» ([№ 5-1155/2022, Центральный районный суд г. Тулы](#)).

Более того, применительно к вооруженным силам России, поскольку данные статьи наказывают за дискредитацию их использования в конкретных целях, что подразумевает наличие конкретной военной операции, поэтому абстрактные высказывания «Нет войне» или «Миру мир» не должны считаться правонарушениями (или преступлениями в случае уголовной ответственности).

Содержание

**Дискредитация**

Наказание

**«Фейки»**

Наказание

**Призывы к санкциям**

В статьях также идет речь не о любом использовании, а об использовании вооруженных сил России в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности. То есть дискредитация использования вооруженных сил России в иных целях не является правонарушением, как и дискредитация исполнения государственными органами своих полномочий за рубежом в других целях.

Таким образом, исходя из буквального смысла статьи 20.3.3 КоАП и статьи 280.3 УК, подлежат ответственности публичные действия, направленные на умаление авторитета, подрыв доверия использования вооруженных сил России применительно к конкретной военной операции, которая проводится в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности. А также наказываются соответствующие действия применительно к исполнению государственными органами своих полномочий за пределами территории России в вышеуказанных целях.

Например, предполагается, что публичные высказывания о том, что конкретная военная операция должна оцениваться негативно со стороны общества, в то время как она проводится в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, могут считаться дискредитацией.

В отличие от статьи 207.3 УК, напрямую из текста статьи 20.3.3 КоАП и статьи 280.3 УК не следует, должны ли эти «публичные действия» представлять собой утверждения о фактах или выражение мнения. В теории, и факты, и мнения могут «умалять авторитет, подрывать доверие» кого-то или чего-то. Если предположить, что данная статья распространяется и на утверждения о фактах, важно отметить, что из текста статьи не следует, должна ли такая информация быть достоверной или нет.

**На практике** статью 20.3.3 КоАП вменяли за:

- › «молчаливую поддержку акции» (нахождение в толпе митингующих без плакатов и лозунгов);
- › уничтожение патриотических и лоялистских символов (сломали букву Z, сорвали со стекла автобуса плакат и т. п.);
- › расклеивание антивоенных листовок/ценников, антивоенные граффити или надписи на стенах;
- › публичную демонстрацию антивоенной символики и символики в поддержку Украины (желто-синие или бело-сине-белые значки, маски, флажки, шарики, футболки с антивоенными надписями или флагом Украины, зеленые ленточки, плакаты в окнах квартир, наклейки на стеклах машин и др.);
- › антивоенные высказывания в публичных местах или личных разговорах (беседы на улице/работе/др.);

Содержание

**Дискредитация**

Наказание

**«Фейки»**

Наказание

**Призывы к санкциям**

- › аватарки с антивоенной символикой в социальных сетях (желто-синий флаг или надпись «нет войне»);
- › антивоенные посты, комментарии, изображения и видео;
- › выход на акцию/пикет антивоенной тематики, причем антивоенный характер мог быть выражен весьма неоднозначно (задерживали за пустой лист бумаги, плакат со словами «Нет войне», звездочки на листе бумаги, банковскую карточку системы «Мир» и пр.).

Содержание

**Дискредитация**

Наказание

**«Фейки»**

Наказание

**Призывы к санкциям**

Позитивные кейсы — когда удалось доказать, что действие/высказывание не являлось дискредитацией — тоже есть. Даже слова «Нет войне» и «Мир» иногда признают недостаточными для привлечения к административной ответственности по 20.3.3 КоАП.

Например, Кировский районный суд Уфы [посчитал](#), что ношение значка «Нет войне» не является дискредитацией использования ВС РФ, так как это «призыв против абстрактной войны, безотносительно к какой-либо конкретной стране или народу» (см. также дело № 5-238/2022, Суражский районный суд Брянской области).

А Центральный районный суд Тюмени [прекратил](#) административное дело в отношении Алисы Климентовой, которая убедила суд, что в надписи «Нет в\*\*\*е» нет антивоенного призыва, эта фраза подразумевала высказывание не против войны, а против воблы (то есть надпись должна читаться как «Нет вобле»), «поскольку она [Климентова] испытывает неприязнь к данному типу рыбы». К сожалению, решение было оспорено прокуратурой.

В целом мнения судов по одним и тем же формулировкам зачастую разнятся — однозначно безопасных фраз нет.

**Статистика итогов рассмотрения дел по статье о дискредитации**

с 4 марта по 22 ноября 2022 в первой инстанции



# «Фейки»

Это самая распространенная уголовная статья, которая применяется за антивоенную позицию. На 27 декабря 2022 года насчитывается 125 фигурантов уголовных дел по данной статье. Как минимум 71 из них преследуется за посты в интернете.

[Статья 207.3 УК](#) запрещает публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании вооруженных сил РФ в целях защиты интересов РФ и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, либо данные об исполнении государственными органами РФ своих полномочий за рубежом в тех же целях.

## Наказание:

- › Штраф от 70 тысяч до полутора миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 до 18 месяцев, либо исправительные работы на срок до года, либо принудительные работы на срок до трех лет, либо лишение свободы до трех лет.
- › Если «фейк» связан с распространением фото/видео либо имеются отягчающие [обстоятельства](#), то наказание будет строже — вплоть до лишения свободы на срок до 10 лет. Например: если распространение «фейка» совершено группой лиц из корыстных побуждений или по мотивам ненависти или вражды.
- › «Фейки», повлекшие тяжкие последствия (что бы это ни значило), наказываются лишением свободы до 15 лет.

Интересно, что квалифицирующий признак «тяжкие последствия» есть и в статье 207.2 УК (Публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной общественно значимой информации), которую ввели во время пандемии коронавируса. Однако если в случае со статьей 207.2 УК законодатели разъяснили, что под «тяжкими последствиями» подразумевается заболевания и «паника населения», то в случае со статьей 207.3 УК это объяснено не было.

**На практике** следователи и судьи презюмируют, что информация, распространенная Министерством обороны РФ, МИД РФ, постпредом РФ при ООН, а также в некоторых случаях неопределенными «публичными официальными источниками», априори достоверна.

В своем [обзоре № 2](#) Верховный суд определял признаки заведомой ложности для целей статей 207.1 и 207.2 УК так: «Под заведомо ложной информацией следует понимать такую информацию (сведения, сообщения, данные и т. п.), которая изначально не соответствует действительности, о чем достоверно было известно лицу,

Содержание

**Дискредитация**

Наказание

**«Фейки»**

Наказание

**Призывы к санкциям**

ее распространявшему». Эту позицию подтверждает и [прокуратура Забайкальского края](#) в обзоре статьи 207.3 УК.

Например, в деле Марины Овсянниковой следователь посчитал информацию о том, что российскими ВКС был нанесен авиаудар по драмтеатру в г. Мариуполь, в результате которого погибли гражданские лица, заведомо ложной, так как «во множестве **публичных официальных источников** имеется „**достоверная**“ опровергающая эти сведения информация». То есть сложилась заведомая достоверность информации, исходящей из государственных источников. Это не проверяется вообще никак — даже при наличии иных доказательств у стороны защиты.

В деле Алексея Горинова защита приводила официальные цифры Организации Объединенных Наций о количестве погибших на территории Украины детей — так как Алексей сказал, что там «каждый день гибнут дети». Однако суд посчитал такую справку носящей односторонний характер, не отражающей в полной мере существо деяния и оцененной стороной защиты в отрыве от других имеющихся по делу доказательств.

В деле Игоря Барышникова следствие посчитало достаточным то, что он «имел доступ к публикуемой в открытых официальных источниках достоверной оперативной информации о ходе введения специальной военной операции». Таким образом он совершал преступление, так как размещал информацию об обстреле гражданских объектов, убийствах мирных жителей, гибели российских военных и иных военных преступлениях, совершаемых российской армией.

При этом следствие зачастую ссылается на конкретные брифинги и заявления Министерства обороны, не принимая во внимание, что позиция ведомства и может меняться с течением времени. Так было, например, с заявлениями, что на территории Украины нет призывников — позднее министерство признало этот факт.

**Отличие** «фейков» от дискредитации в том, что «фейк» — это утверждение о факте (например, «войска вторглись в такой-то город и сделали то-то»), а дискредитация — выражение негативного мнения о действиях вооруженных сил России (например, «не согласен с происходящим») и призывы к воспрепятствованию. Главный момент: достоверность самой «дискредитационной» информации не должна оцениваться. Критериев ложности или недостоверности информации не прилагается.

Дискредитацией, как мы уже увидели, должны считаться действия, «подрывающие авторитет» ВС РФ и госорганов за рубежом, призывающие к сомнению в их действиях или активному противостоянию им. Дискредитация может быть и оценочным мнением, и утверждением о каком-то событии, которое может быть как истинным, так и ложным, главное в таком высказывании — его направленность.

Содержание

**Дискредитация**

Наказание

**«Фейки»**

Наказание

**Призывы к санкциям**

В судебной практике суды активно записывают в дискредитацию, например, высказывания, никак не оценивающие действия ВС РФ и госорганов за рубежом и не призывающие к воспрепятствованию этим действиям.

Кажется, разграничение плохо понятно и для властей. «Законопроект будет незамедлительно направлен в Совет Федерации. Сегодня состоится заседание. После одобрения СФ законопроект ляжет на стол президенту РФ. А это значит, что есть возможность, что уже буквально завтра его нормы прямого действия заставят тех, кто лгал и делал заявления, дискредитирующие наши вооруженные силы, понести наказание, причем очень жесткое», — говорил председатель Государственной думы [Вячеслав Володин](#) во время рассмотрения законопроекта о новых статьях КоАП и УК.

Провести четкую границу между тем, что будет квалифицировано как уголовное преступление, а что как административное правонарушение, невозможно. Это решают исключительно сами правоохранительные органы в каждом конкретном случае.

В целом в составе статьи 207.3 УК можно выделить сразу несколько необходимых для наличия события преступления признаков:

1. публичность распространения информации;
2. заведомая ложность такой информации;
3. придание ей вида «достоверных сообщений»;
4. содержание данных *об использовании* вооруженных сил Российской Федерации *в целях защиты интересов* Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности / об исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации *в указанных целях*.

О придании ложной информации вида достоверной могут свидетельствовать, например, формы и способы ее изложения (ссылки на компетентные источники, высказывания публичных лиц и пр.), использование поддельных документов, видео- и аудиозаписей либо документов и записей, имеющих отношение к другим событиям.

[Прокуратура Липецкой области](#), например, считает что уголовная ответственность наступает при распространении информации «в утвердительной форме».

Фактически, этот признак призван разграничить составы дискредитации и «заведомо ложных сообщений» — достоверные сообщения распространяются в форме утверждений о фактах, а не мнений или оценочных суждений. Согласно методичке Минюста, информация должна подаваться в виде утверждения о фактах и событиях и подлежать проверке на соответствие действительности —

Содержание

**Дискредитация**

Наказание

**«Фейки»**

Наказание

**Призывы к санкциям**

в отличие от мнения, которое такой проверке не подлежит, хотя тоже может содержать неточную или ложную информацию. Однако только способ подачи информации в виде утверждения о фактах и событиях позволит установить ложность или достоверность такой информации. Мнение или оценка факта использования ВС РФ, даже содержащее ложную информацию, по логике Минюста не должны попадать под состав 207.3 УК.

**На практике** силовики сочли «фейком»:

- › сообщения об убийствах мирных жителей и иных военных преступлениях российской армии (например, комментарии о действиях армии РФ в Буче и Мариуполе [в деле](#) Игоря Барышникова или прямые обвинения российских военных в том, что они совершают преступления и проливают кровь мирных украинцев [в деле](#) Булата Шумекова);
- › посты о потерях российской армии (например, [два дела](#) Изабеллы Евлоевой);
- › посты о разрушении гражданских объектов (например, пост об обстреле Мариуполя во «ВКонтакте» [в деле](#) Петра Боровинских);
- › распространение видеороликов / фото с места событий ([дело](#) Александра Невзорова);
- › [дело](#) из-за твита от 15 июля, в котором независимый депутат горсовета Новосибирска Хельга Пирогова комментировала статью о похоронах местных солдат, погибших в Украине.

Подробнее обо всех упомянутых делах читайте в нашем [гиде по «антивоенному делу»](#).

## Призывы к санкциям

[Статья 20.3.4 КоАП](#) запрещает призывы к введению иностранными государствами, объединениями, союзами и т. д. ограничительных мер в отношении России, граждан РФ или российских юридических лиц.

**Наказание** — штраф от 30 тысяч до 50 тысяч рублей.

**На практике** пока что эта статья применялась редко. В апреле 2022 года газету «ЛИСток» [штрафовали](#) на 300 тысяч рублей из-за заметки в телеграм-боте издания от имени его главного редактора Виктора Рау. В публикации предлагалось отправлять имена российских чиновников, поддержавших войну с Украиной, в канал «Нюрнбергский процесс 2.0», публикующий личные данные сторонников «спецоперации».

Содержание

**Дискредитация**

Наказание

**«Фейки»**

Наказание

**Призывы к санкциям**

**За повторное нарушение** в течение года грозит уже уголовная ответственность по статье 284.2 УК. Она предусматривает наказание от максимального штрафа в 500 тысяч рублей до лишения свободы на срок до трех лет. На практике эта статья еще не применялась.

О том, как защитить себя от нового репрессивного законодательства, мы рассказываем во второй части нашей инструкции: [«Дискредитация или „фейк“: как защитить себя»](#).

Содержание

**Дискредитация**

Наказание

**«Фейки»**

Наказание

**Призывы к санкциям**