В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд г. Москвы

от лица, в отношении которого ведется производство

по делу об административном правонарушении,

ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ОБЪЯСНЕНИЯ**

***Обстоятельства дела***

Такого-то числа мне из социальных сетей/блога (иного источника) стало известно о том, что 12 июня 2019 г. в Москве будет проводиться марш за свободу журналиста интернет-издания «Медуза» Ивана Голунова, в отношении которого ранее возбуждено дело о преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Впоследствии, а именно 11 июня 2019 г., данное уголовное дело было прекращено, однако я все равно решил(а) принять участие в этом публичном мероприятии, поскольку изложить причины. [например: «поскольку меня глубоко возмутил тот факт, что возбуждение подобного, явно необоснованного дела и задержание человека по такому делу в принципе были возможны».]

12 июня 2019 г. в 00 ч 00 мин я пришел(а) на площадь Мясницкие ворота/иное место, чтобы проследовать по маршруту, обозначенному в приложении 1.

С собой у меня не было плакатов/был плакат с изображением [описать изображение, плакат]/была газета с заголовком «Я МЫ Иван Голунов». На мне была футболка с надписью «Я МЫ Иван Голунов». [Укажите, что из перечисленного верно для вас.]

На площади находилось множество людей, пришедших туда с той же целью, что и я. Площадь была оцеплена полицейскими. Улица такая-то, по которой планировалось продолжать шествие, была перекрыта полицейскими. Поэтому я пошел(а) в такой-то переулок, потом свернул(а) в такой-то переулок. В течение этого периода я лозунгов не выкрикивал(а), плакатов не демонстрировал(а)/ или наоборот вместе с другими участниками публичного мероприятия выкрикивал(а) лозунг «Иван Голунов», [указать какие лозунги], демонстрировал(а) имевшийся у меня при себе плакат. [Это описание нужно изменить на любое описание той реальной ситуации, участником которой вы являлись.]

Примерно в 00 ч 00 мин ко мне подошли сотрудники полиции, не представились, не объяснили, что происходит и почему меня задерживают, схватили и повели в полицейский автобус. [Здесь опишите реальные обстоятельства вашего задержания.]

Примерно 00 ч 00 мин до 00 ч 00 мин я находился(лась) в полицейском автобусе вместе с еще \*\* людьми [укажите сколько], которых сотрудники полиции также задержали на публичном мероприятии.

В 00 ч 00 мин меня привезли в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. Москвы [укажите отделение полиции, в которое вас отвезли], где около 00 ч 00 мин на меня составили протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6.1 ст. 20.2. КоАП РФ.

В своих объяснениях к протоколу я указал(а), что не принимал(а) участия в публичном мероприятии. Эти объяснения были даны мною без возможности проконсультироваться с защитником, в связи с чем я отказываюсь от данных объяснений. [Если этот абзац для вас актуален. Если в протоколе в отделении полиции вы подтвердили участие в публичном мероприятии, отказались от объяснений или просто выразили несогласие с протоколом – этот абзац нужно удалить.]

В ОВД у меня без моего согласия сняли отпечатки пальцев и сфотографировали меня. [Если данный факт имел место, можете указать иные известные вам нарушения]

Примерно в 00 ч 00 мин меня отпустили из ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. Москвы, не вручив копию протокола об административном правонарушении, а также копий протоколов о задержании и доставлении. [Если это соответствует вашей ситуации. В ином случае просто укажите время выхода из отделения полиции].

***Правовая позиция***

**А. НАРУШЕНИЕ НОРМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

Утверждается, что в данном деле, в соответствии с постановлением Пленума Верховного суда РФ от 26 июня 2018 г. № 28, отсутствует состав вменяемого правонарушения (А1).

Кроме того, утверждается, что сам факт моего задержания (А2) и нарушение требования о немедленности доставления в отдел внутренних дел (А3) [Об этом нарушении нужно заявлять в том случае, если вас дольше разумного времени держали в автозаке, который катался по городу или же стоял в месте задержания или во дворе ОВД.] нарушают требования КоАП РФ и статьи 5 Конвенции.

1. ***Отсутствие вменяемого состава правонарушения***

В соответствии с п. 35 постановления Пленума Верховного суда РФ от 26 июня 2018 г. № 28 обязательным условием для квалификации действий (бездействия) участника несанкционированного публичного мероприятия по части 6.1 статьи 20.2 КоАП РФ является наличие последствий, выражающихся в создании помех функционированию объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры, а также причинно-следственной связи между совершенными действиями (бездействием) и наступившими последствиями.

Таким образом, состав указанного административного правонарушения является материальным.

Вместе с тем в материалах дела об административном правонарушении, возбужденном в отношении меня, отсутствуют сведения, во-первых, о лицах, которым моими действиями был причинен вред, а во-вторых, о причинно-следственной связи между моими действиями и причиненным им вредом.

В свою очередь, я утверждаю, что помех движению пешеходов и транспортных средств я не создавал. Указанные помехи были созданы самими правоохранительными органами, перекрывшими тротуары и проезжую часть нескольких улиц в центре Москвы.

Таким образом, в данном деле отсутствует состав вменяемого мне административного правонарушения, что должно повлечь прекращение рассматриваемого дела об административном правонарушения.

***2. Нарушение требований КоАП РФ и статьи 5 Конвенции фактом задержания***

12 июня 2019 г. я был(а) задержан(а) сотрудниками полиции и доставлен(а) в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. Москвы [укажите отделение полиции, в которое вас отвезли].

В соответствии с ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. Таким образом, сам факт совершения лицом административного правонарушения не может служить безусловным основанием для применения к лицу меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в виде административного задержания. Данная позиция поддержана ЕСПЧ во многих делах, например, в деле *Навальный и Яшин против России* (постановление от 4 декабря 2014 г., жалоба № 76204/11; пп. 68-69).

Таким образом, сам факт задержания меня 12 июня 2019 г. нарушает требования КоАП РФ и Конвенции, что должно повлечь прекращение рассматриваемого дела об административном правонарушения как возбужденного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

***3. Нарушение требований КоАП РФ о немедленности доставления в отдел внутренних дел***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вас дольше разумного времени держали в автозаке, который катался по городу или же стоял в месте задержания или во дворе ОВД.]

12 июня 2019 г. я был(а) фактически задержан(а) сотрудниками полиции и помещен(а) в полицейский автобус около 00 ч. 00 мин. Однако в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. Москвы я был(а) доставлен(а) лишь в 00 ч. 00 мин.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.2 КоАП РФ доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок. Вместе с тем доставление меня в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. Москвы осуществлялось в течение 00 ч. 00 мин., что нельзя считать «возможно коротким сроком», поскольку расстояние от места предполагаемого совершения административного правонарушения до места составления протокола об административном правонарушении (ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. Москвы) составляет 00 км. [прикиньте хотя бы очень примерно]

Кроме того, утверждается, что положение ч. 2 ст. 27.2 КоАП, закрепляющее, что «доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок», не соответствует критериям «качества закона», поскольку не являются достаточно предсказуемыми и допускают возможность их произвольного толкования (о применении критериев «качества закона» к процедуре лишения лица свободы см., например, *Гусинский против России*, постановление от 19 мая 2004 г., жалоба № 70276/01).

Таким образом, длительность доставления меня в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. Москвы нарушает требования КоАП РФ и Конвенции, что должно повлечь прекращение рассматриваемого дела об административном правонарушения как возбужденного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

**Б. НАРУШЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА**

[Данный раздел необходимо включать в жалобу только тем, кто не отрицает своего участия в публичном мероприятии, то есть не утверждает, что случайно проходил мимо толпы и т.п.]

Утверждается, что задержание меня 12 июня 2019 г. и возбуждение в отношении меня дела об административном правонарушении являются незаконными, поскольку задержание и возбуждение рассматриваемого дела являются непропорциональными, так как публичное мероприятие, в котором я принимал(а) участие, было мирным (Б1) и спонтанным (Б2), а реализация мною права на свободу выражения мнений в данном деле не противоречит ст. 10 Конвенции (Б3).

***1. Мирный характер публичного мероприятия***

Единственное нарушение, которое мне вменяется, заключается в том, что я вместе с другими гражданами выкрикивал(а) лозунги и создавал(а) помехи движению пешеходов и транспортных средств. При этом нигде в материалах дела не указывается, что публичное мероприятие, в котором я принимал(а) участие, являлось насильственным по своему характеру, что его участники, в том числе я, как-либо нарушали общественный порядок, создавали угрозу жизни или здоровью граждан.

В деле *Ойя Атаман против Турции* (постановление от 5 декабря 2012 г., жалоба № 74552/02) Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд, ЕСПЧ) отметил, что демонстрация, которую заявители провели без уведомления полиции, как требовал того местный закон, по сути являлась незаконной. Однако Европейский Суд постановил, что незаконность демонстрации с точки зрения отсутствия предварительного уведомления полиции сама по себе не оправдывает ограничения права на свободу мирных собраний в ситуации, когда действия демонстрантов не создают угрозу общественной безопасности, помимо возможного нарушения дорожного движения. (п. 39 постановления). По мнению Европейского Суда, когда демонстранты не прибегают к насилию, национальным властям важно демонстрировать определенную степень толерантности по отношению к мирным собраниям (пп. 41-42 постановления).

Соответственно, задержание и возбуждение в отношении меня дела об административном правонарушении за участие в публичном мероприятии 12 июня 2019 г. недопустимы, поскольку нарушают ст. 11 Конвенции как она истолкована Европейским Судом по правам человека.

1. ***Спонтанный характер публичного мероприятия***

В деле *Букта и другие против Венгрии* (постановление от 17 июля 2007 г., жалоба № 25691/04, п. 36) Европейский Суд постановил, что при особых обстоятельствах, когда немедленная реакция в форме демонстрации на какое либо политическое событие может быть оправдана, решение разогнать мирное собрание только лишь на основании отсутствия предварительного уведомления и при отсутствии незаконного поведения со стороны участников такой демонстрации, является непропорциональным ограничением свободы собраний.

Дополнительно, в деле *Ева Молнар против Венгрии* (постановление от 7 октября 2008 г., жалоба № 10346/05, п. 36), ЕСПЧ решил, что право на проведение спонтанной демонстрации может взять верх над обязанностью уведомить местные власти о такой демонстрации в особых случаях, а именно тогда, когда требуется незамедлительный, срочный ответ, реакция на текущее событие, и когда промедление с таким ответом сделает его уже неактуальным и бессмысленным.

В данном деле Иван Голунов, дело в отношении которого послужило причиной проведения публичного мероприятия, был задержан 6 июня 2019 г. Информация об этом стала доступна широкой общественности 7 июня 2019 г. Данные события требовали незамедлительной реакции общественности, в связи с чем подача уведомления о проведении публичного мероприятия в срок не ранее 15 и не позднее 10 дней до дня проведения публичного мероприятия, как того требует ст. 7 федерального закон от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» представляло бы собой чрезмерное в имеющихся обстоятельствах промедление.

Таким образом, признание меня виновным(ой) в совершении административного правонарушения из-за участия в мирном спонтанном собрании нарушает ст. 11 Конвенции, а потому производство по рассматриваемому делу подлежит прекращению в связи с отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения.

***3. Реализация права на свободу выражения мнений***

[Этот раздел следует включать в объяснения как тем, у кого в протоколе написано, что он(она) демонстрировала плакат и/или выкрикивал(а) лозунги (но сами вы это отрицаете), так и тем, кто сам не отрицает, что он(она) демонстрировал(а) плакат и/или выкрикивал(а) лозунги]

[Вариант, если вы сами не отрицаете плакатов/лозунгов] Во время участия в публичном мероприятии я вместе с другими участниками публичного мероприятия выкрикивала лозунги «Иван Голунов», [указать какие лозунги], демонстрировал(а) имевшийся у меня при себе плакат с изображением …. [опишите, каким]/газету с заголовком «Я МЫ Иван Голунов».

[Вариант, если вы отрицаете выкрикивание лозунгов, но вам их вменили] Мне вменяется выкрикивание лозунгов «Долой полицейское государство». [указать какие лозунги]

Утверждается, что данные действия составляют реализацию права на свободу выражения мнений, гарантированного ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции. Должностным лицом, составлявшим протокол об административном правонарушении не приведено ни одной убедительной и относящейся к делу причины, по которой выражение данного мнения недопустимо в демократическом обществе.

Признание меня виновным в административном правонарушении за выражение мной мнения по общественно значимому вопросу противоречило бы положениям ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции, а потому производство по рассматриваемому делу подлежит прекращению в связи с отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения.

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ Фамилия И.О. /подпись/

**ПРИЛОЖЕНИЯ:**

1. Карта предполагавшегося маршрут публичного мероприятия, проходившего 12 июня 2019 г.
2. Фотографии моего задержания 12 июня 2019 г.
3. Видеозапись моего задержания 12 июня 2019 г.