**В Ленинградский областной суд**наб. реки Фонтанки, д. 6**,** г. Санкт-Петербург, 191187 **от
Идрисова Динара Равильевича,**адрес для почтовой корреспонденции:

<…>

номер мобильного телефона: <…>

адрес электронной почты: <…>

 **в защиту
Орлова Андрея Григорьевича**<…>
номер мобильного телефона: <…>

**по делу об административном правонарушении**
**№ 7-676/2016 (5-503/2016)**

на основании протокола АП б/н об административном
правонарушении от 20.02.2016 г. по ч.2 ст.20.2 КоАП РФ,
составленного старшим УУП ГУУП 128 ОП
УМВД России по Всеволожскому району ЛО
подполковником полиции Тамбергом А.А.

**Ж А Л О Б А (дополнение)
на постановление по делу об административном правонарушении**

Постановлением судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области Римкевичем С.А., вынесенного 08.04.2016 г. по делу об административном правонарушении № 5-503/2016 на основании протокола АП № 00001772/88 об административном правонарушении от 20.02.2016 г., составленном старшим УУП ГУУП 128 ОП УМВД России по Всеволожскому району ЛО
подполковником полиции Тамбергом А.А., Орлов Андрей Григорьевич,24.07.1978 г.р., уроженца гор. Ленинграда, был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ), и ему было назначено наказание в виде наложения административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Как указано в тексте решения, копия которого была получена Орловым А.Г. 13.04.2016 г., жалоба на данное постановление может быть подана в Ленинградский областной суд в течение 10 суток со дня вручения копии постановления.

*Согласно ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ст. 4.8 КоАП РФ течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока; срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток; если жалоба была сдана в организацию связи до 24 часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным.*

Таким образом, настоящая жалоба может быть направлена в Ленинградский областной суд через Всеволожский городской суд Ленинградской области непосредственно или посредством почтового отправления в срок до 23.04.2016 г. включительно без нарушения указанного процессуального срока.

**Орлов А.Г. категорически не согласен с указанным постановлением судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области Римкевича С.А., считает его абсолютно незаконным и необоснованным, полагает, что постановление было вынесено судьей Римкевичем С.А. с грубым нарушением действующего законодательства, в ходе судебного разбирательства было попрано гарантированное Конституцией РФ право лица, привлекаемого к административной ответственности на судебное разбирательство по делу об административном правонарушении и принятие по нему постановления в соответствии с действующими законами Российской Федерации, в дополнение к доводам, изложенным в ранее поданной жалобе от 23.04.2016 г., полагает постановление подлежащим отмене по следующим основаниям:**

1. **Постановление как и протокол об административном правонарушении не содержат указание на событие административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.2 КоАП РФ в диспозиции с ст. 31 Конституции, ФЗ РФ № 54-ФЗ от 19.06.2005г. «О собраниях митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»**

В установочной части постановления судьи указывается (орфография и пунктуация сохранены), что *«20.02.2016 г. ГУУП 128 ОП УМВД России по Всеволожскому району ЛО составлен протокол АП № 00001772/88 об административном правонарушении от 20.02.2016 г., предусмотренном ч.2 ст.20.2 КоАП РФ, в отноешнии Орлова А.Г., согласно которого гражданин обвиняется в том, что организовал проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия, а именно:*

*20.02.2016 г. Орлов А.Г. находясь по адресу: 12-й км. Мурманского шоссе Всеволожского района Ленинградской области, находясь в общественном месте на открытой парковке ТЦ Мега Дыбенко напротив входа магазин ОБИ добровольно принял участие в заведомо несогласованном публичном мероприятии, проведенном в форме пикетирования ,с целью обсуждения актуальных общественно-политических вопросов, касающихся экономического положения в стране, а так же последствий введения системы «Платон». Однако в нарушении ч.1 ст. 7 ФЗ РФ № 54-ФЗ от 19.06.2005г. «О собраниях митингах, демонстрациях и шествиях и пикетированиях» уведомление о его проведении в установленном порядке подано не было.*

*При этом Орлов А.Г. находился в автомашине г.н.з. С642ТО 47 на борту которой имелась надпись «НЕТ ПЛАТНОМУ ПРОЕЗДУ ГРУЗОВИКОВ ПО ТРАССАМ ЗАПЛАТИ ДАЛЬНОБОЙЩИК А ПОДОРОЖАЕТ ВСЕ!!!»*

*Орлов А.Г. добровольно участвовал в публичном мероприятии в форме пикета, проводимым без подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия, для публичного выражения своего мнения по поводу актуальных проблем общественно-политического характера. Данное мероприятие проводилось в месте специально не отведенном и не предназначенном для проведения данного вида публичного мероприятия. Данное публичное мероприятие не было согласовано с Комитетом правопорядка и безопасности Ленинградской области, тем самым Орлов А.Г. нарушил требования ч.1 ст. 7 ФЗ РФ № 54-ФЗ от 19.06.2005г. и обвиняется в совершении правонарушения предусмотренного ст.20.2 ч.2 КоАП РФ».*

В постановлении судья переквалифицирует вмененное Орлову А.Г. административное правонарушение по ч.2 ст.20.2 КоАП РФ как организатору публичного мероприятия на ч.5 ст. 20.2 КоАП РФ как участника публичного мероприятия, нарушившего порядок его проведения. Однако затем в установочной части судья признает за Орловым А.Г. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.20.2 КоАП РФ. В постановочной части постановления судья также признает Орлова А.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.20.2 КоАП РФ.

Судья устанавливает факт публичного мероприятия в форме неодиночного пикетирования, проводимого в указанном в протоколе об административном правонарушении время и месте, и полагает, что был нарушен установленный порядок проведении данного публичного мероприятия. Настаивая на участии Орлова А.Г. в публичном мероприятии в форме пикета, подтвержденное совокупностью перечисленных выше доказательств, суд не считает необходимым установить факт нарушения установленного порядка проведении публичного мероприятия именно Орловым А.Г., указав не его конкретные противоправные действия (бездействие).

Судья полагает причастность и виновность Орлова А.Г. как организатора или участника публичного мероприятия только в силу лишь участия его в несогласованном публичном мероприятии в форме пикетирования, которое сам Орлов А.Г. категорически отрицает, утверждая отсутствие события пикетирования, а также своего участия в нем в каком-либо качестве.

Суд оценивает критически утверждения Орлова А.Г., что он не принимал участия в публичном мероприятии, однако не дает никакой оценки утверждениям Орлова А.Г. об отсутствии пикетирования, данным им в протоколе об административном правонарушении (л.д. 5), в письменных объяснениям, взятым с Орлова А.Г. сотрудником полиции Агаповым А.А. (л.д. 8-9), его обращениях, ходатайствах и объяснениях (л.д. 31-32, 87-89), приобщенных к материалам делах в ходе судебного разбирательства.

1. **По ошибочному мнению судьи, факт совершения административного правонарушения и вина Орлова А.Г. подтверждаются показаниями свидетелей, протоколом об административном правонарушении, в котором изложено событие административного правонарушения; протоколом об административном задержании; рапортами сотрудников полиции; протоколом осмотра места происшествия; информационными письмами.**
	1. Из постановления судьи следует, что допрошенный в судебном заседании 18.03.2016 г. в качестве свидетеля сотрудник полиции Иванов Д.К. никаких свидетельских показаний, касающихся противоправных действий (бездействия) Орлова А.Г. не дал. Кроме того, вызван он был необоснованно по инициативе суда определением от 11.03.2016 г. (л.д. 34) с указанием, что «В ходе рассмотрения дела для выяснения всех обстоятельств дела суду необходим допросить свидетеля», при том, что по ходатайству Орлова А.Г. и защитников данный свидетель не вызывался и в составленных по делу об административном правонарушении протоколах не фигурирует ни в качестве должного лица, составившего протокол, ни в качестве указанного в протоколе свидетеля. Копия документа, удостоверяющего личность свидетеля Иванова Д.К. в деле отсутствует. В материалах дела имеется лишь расписка свидетеля о разъяснении ему прав и обязанностей свидетеля (л.д. 40).
	2. Из постановления судьи следует, что допрошенный в судебном заседании 08.04.2016 г. в качестве свидетеля сотрудник полиции Тамберг А.А., составивший в отношении Орлова А.Г.. протокол об административном правонарушении, указанного в протоколе об административном правонарушении события административного правонарушения не обнаруживал, так как согласно его свидетельским показаниям, он прибыл на место вместе с сотрудником полиции Агаповым А.А. в связи с поступившей информацией о проведении возле ТЦ Мега Дыбенко несогласованного митинга. На месте находился сотрудник полиции Иванов Д.К., который разъяснял водителям противозаконность проведение несогласованной публичной акции и просил их разойтись. Водителя не реагировали, поэтому было принято решение о задержании лиц, причастных к несанкционированной акции. Тамберг А.А. не видел действия (бездействие) Орлова А.Г. до момента, как тот не открыл ему изнутри дверь одного из грузовиков. Орлов А.Г., сидевший на сиденье водителя, объяснил, что находится в данном автомобиле, поскольку приехал поддержать своих друзей и предъявил свой паспорт. Тамберг А.А. разъяснил Орлову А.Г., что это незаконно, на что Орлов А.Г. сказал, что ничего не нарушает. После чего Орлов А.Г. был задержан и доставлен в отделении полиции. В показаниях свидетеля Тамберга А.А., отраженных в протоколе, нет описания ни факта самого публичного мероприятия в какой-либо форме, ни указаний на какие-либо организационно-распорядительные функции Орлова А.Г. при его организации или проведении, не предъявленных к нему как к предполагаемому организатору законных требованиях. Также не сведений о том, что кто принимал решение о прекращении публичного мероприятия в форме пикетирования, если оно происходило, был ли на месте кто-либо из уполномоченных на прекращение публичных мероприятий представителей органов исполнительной власти и правоохранительных органов. Показания Тамберга А.А. противоречат составленному им протоколу об административном правонарушении, приложенным к нему протоколам ДЛСАП и АЗ, рапортам других сотрудников полиции в части описания события административного правонарушения, вмененного Орлову А.Г. по ч.2 ст.20.2 КоАП РФ как организатору несогласованного пикетирования. В материалах дела нет определений суда, согласно которым данный свидетель был вызван в суд. Более того имеющаяся в материалах дела расписка свидетеля о разъяснении ему прав и обязанностей свидетеля (л.д. 86) содержит дату 07.04.2016 г., что ставит под сомнение как обоснованность вызова и допроса судом свидетеля Тамберга А.А., так и разъяснение данному свидетелю его прав и обязанностей в заседании 08.04.2016 г. Копия документа, удостоверяющего личность свидетеля Тамберга А.А. в деле также отсутствует.
	3. Судья не ссылается в постановлении и не дает никакой оценки допрошенным по ходатайствам Орлова А.Г. в судебном заседании 11.03.2016 г. свидетелей Каменкова А.П. (л.д. 33, 37) , Андреева В.Г. (л.д. 34-35) свидетеля Ермалаева В.А. (л.д. 36), которые свидетельствовали в пользу Орлова А.В. и утверждали, что никакого пикетирования в указанном протоколе месте и время не проводилась, полиция задержала водителей и других находившихся на парковке людей, в том числе Орлова А.Г. произвольно, только за наличие на некоторых грузовых автомобилях агитационных и информационных плакатов, закрепленных на их наружных элементах ранее, при этом Орлов А.Г. не являлся ни организатором, ни участником даже размещения плакатов, не говоря о проведении несогласованных публичных мероприятий. Копии документов, удостоверяющих личность свидетелей Каменкова А.П., Андреева В.Г. и Ермалаева В.А., в деле также отсутствует.
	4. Судья не дает оценке свидетельским показаниям допрошенного в судебном заседании 08.04.2016 г. по инициативе судьи сотрудника полиции Агапова А.А., расписка которого о разъяснении ему прав и обязанностей свидетеля имеется в материалах дела имеется (л.д. 90). Копия документа, удостоверяющего личность свидетеля Агапова А.А., в деле также отсутствует.
	5. Протокол об административном правонарушении АП, составленный УУП 12 о/п УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской области лейтенантом полиции Трамбергом А.А., не может быть признан судом допустимым доказательством по делу, поскольку он составлен в нарушение ст.28.2 КоАП РФ - надлежащим образом на описано событие административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 20.2 КоАП РФ, а именно: не указаны признаки публичного мероприятия в виде пикетирования, не указана численность участников пикетирования, наименование и характер пикетируемого объекта, основания, которые позволили полагать Орлова А.Г. организатором публичного мероприятия, либо лицо фактически его проводящим, умалчивается, какие именно обязанности организатора публичного мероприятия, связанные соблюдением порядка его организации и проведения Орлов А.Г. не выполнил, находясь на месте его проведения, какие законные и обоснованные требования были предъявлены Орлову А.Г. как организатору пикетирования уполномоченными при проведении публичных мероприятий представителям органов исполнительной власти и правоохранительных органов. Протокол составлен должностным лицом, который непосредственно не выявлял административное правонарушение, а рапорты, на основании которых составлен протокол, противоречат данным, указанным в протоколе об административном правонарушении, в том числе относительно времени совершения административного правонарушения. В протоколе об административном правонарушении время события указано 14 ч. 20 мин., а в рапортах – 14 час. 50 мин.
	6. Протокол об административном задержании АЗ б/н от 20.02.2016 г., составленный оперативным дежурным 128 отдела полиции УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской области ст. лейтенантом Митиным О.В. (л.д. 7) указывает на то, что Орлов А.Г. был задержан в 14 ч. 50 мин., освобожден в 23 ч. 27 мин. Вместе с тем, данный протокол не содержит подтверждения факта разъяснения Орлову А.Г. прав задержанного лица согласно Федерального закона № 3-ФЗ «О полиции» в момент задержания и составления протокола, а также не содержит подписи сотрудника полиции Митина О.В., что делает его недействительным. Судья ссылается на данный протокол, но не дает ему никакой оценки.
	7. Идентичные до буквы рапорты сотрудников полиции Николаева Г.М. (л.д. 10) и Лихолетова В.В. (л.д. 11) содержат указание на отличное от протокола об административном правонарушении время события – 14 ч. 50 мин., указывают на время доставления Орлова А.Г. в 15 ч. 40 мин. в отделение полиции при содействии не указанного сотрудника с номером ПА-1179. В материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о регистрации данных рапортов в качестве первичных документов об обнаружении в действия (бездействии) Орлова А.Г. административного правонарушения, сведений о регистрации рапортов в журнале регистрации КУСП на них отсутствуют. Нет никаких сведений о третьем сотрудники полиции, участвовавшем в задержании и доставлении Орлова А.Г. При любых обстоятельствах судье надлежало проверить рапорты сотрудников полиции или дать им надлежащую оценку недопустимых доказательств.
	8. Протокол осмотра места происшествия (л.д. 15-20), оцененный судом как надлежащее доказательство, указывает на время его составления с 14 ч 30 мин. до 15 ч. 17 мин., вместе с тем является недопустимым доказательством, так как составлен в соответствии с нормами УПК РФ, а не КоАП РФ, кроме того приобщенная к материалам дела копия практически не читаема и ни кем не заверена.
	9. Информационные письма, на которые ссылается судья в постановлении по делу, также не являются допустимыми доказательствами, так как приобщены к материалам дела в виде плохо читаемых и незаверенных никем копий с факсимильных копий (л.д. 12-13) служебных запросов и обращений Комитета правопорядка и безопасности Ленинградской области в адрес УМВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, которые к тому же содержат противоречивые сведения о проведении публичных мероприятий 20.02.2016 г.
2. **Судья не оценивает ряд доказательств, имеющихся в материалах дела.**
	1. Судья в своем постановлении не ссылается и не дает никаких оценок приложенному к протоколу об административном правонарушении и имеющемуся в материалах дела протоколу ДЛСАП б/н от 20.02.2016 г. (л.д. 6), составленному КО ОР ППСП УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской области прапорщиком Николаевым Т.М. Согласно протокола сотрудник полиции Николаев Т.М. доставил Орлова А.Г. в 15 ч. 40 мин. в отделение полиции, однако не 20.02.2016 г., а на месяц раньше – 20.01.2016 г., что противоречит иным материалам дела.
	2. Судья не оценивает формально приложенные к протоколу об административном правонарушении (л.д. 5), но фактически отсутствующие в материалах дела справку ИЦ об истории привлечении Орлова А.Г. к административной ответственности, материалов видеофиксации, некого уведомления из Комитета правопорядка и безопасности Администрации Ленобласти.
	3. Приложенная к протоколу об административном правонарушении копии паспорта Орлова А.Г. (л.д. 14) не является заверенной должностным лицом или судом.
	4. Судья также не оценивает приложенное к протоколу об административном правонарушении (л.д. 5) определение о направлении дела в суд (л.д. 3), которое не только на момент составления протокола еще не может существовать, но и по факту содержит указание на время события – 12 ч. 20 мин., которое противоречит протоколу и другим материалам дела. Определение также как и протокол не содержит указание на конкретные противоправные действия Орлова А.Г., привлекаемого к административной ответственности по ч.2 ст.20.2 КоАП РФ.
3. **Имеются иные недостатки производства по делу об административном правонарушении, дающие основания для отмены вынесенного постановления.**
	1. В постановлении указано материал об административном правонарушении рассмотрен судьей с участием защитника Черкасова В.В. Однако в качестве защитника Орлова А.Г. адвокат Черкасов В.В. участия в судебном разбирательстве по делу не принимал. В материалах дела имеется его адвокатский ордер, выписанный 20.02.2016 г. при оказании юридической помощи в 128 отделе полиции УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской обасти (л.д. 4). Участие в судебном разбирательстве под делу в качестве защитника Орлова А.Г. адвоката Пышкина В.В., ограничилось предоставлением в дело адвокатского ордера (л.д. 27) и ознакомления защитника 09.03.2016 г. с материалами дела по заявленному ходатайству (л.д. 28). В судебном заседании 08.04.2016 г. защитники Черкасов В.В. и Пышкин В.В. также участие не принимали.
	2. Определение о приеме дела об административном правонарушении к производству от 24.02.2016 г. (л.д. 22), согласно которому судья Римкевич С.А. признает дело подготовленным, содержит назначение судебного заседания на 01.03.2016 г. на 14 ч. 30 мин., однако телефонограмма (л.д. 23) и судебная повестка на имя Орлова А.Г. указывают на время судебного заседания 01.03.2016 г. на 14 ч. 00 мин.
	3. Заявленное в судебном заседании 11.03.2016 г. обращение Орлова А.Г., которое по процессуальному смыслу содержит объяснения по делу и ходатайство (л.д. 31-32), рассмотрено судом в заседании вопреки ч.2 ст.24.4 КоАП РФ не было, хотя оно содержало просьбу Орлова А.Г. к суду признать ничтожными рассматриваемые протоколы по делу об административном правонарушении и прекратить производство по делу ввиду отсутствия события административного правонарушения, а именно: не было обоснованных и законных требований полиции к Орлову А.Г. и другим лицам, не было пикетирования, как и не было размещения Орлова А.Г. и других лиц возле пикетируемого объекта. Единственное вынесенное судьей 11.03.2016 г. определение (л.д. 39) не содержит разрешения данного письменного ходатайства.
	4. В судебном заседании 18.03.2016 г. Орлов А.Г. заявил письменное ходатайство о проверке легитимности и подлинности гаранта Конституции РФ – Президента РФ (л.д. 41-83). В материалах дела отсутствует определение об отказе в удовлетворении данного ходатайства, фактически отклоненного судом. Единственное определение судьи от 18.03.2016 г. (л.д. 85) не только не содержит упоминаний о заявленном ходатайстве, но вообще относится к другому делу по ч.1 ст.19.3 КоАП РФ (дело № 5-308/16).
	5. В материалах дела также имеется расписка Орлова А.Г. вызове в суд на 28.03.2016 г., однако заседания в указанную дату не назначалось (л.д. 84).
	6. В судебном заседании 08.04.2016 г. Орлов А.Г. повторно обратился с ходатайством (л.д. 31-32, 87-88), рассмотрено судом в заседании вопреки ч.2 ст.24.4 КоАП РФ вновь не было.
	7. Обжалуемое постановление в нарушение нормы п.7 ч.1 ст.29.10 КоАП РФ не содержит указания на соответствующий норме ч.1 ст.30.2 КоАП РФ порядок его обжалования, предусматривающий подачу жалобы в Ленинградский областной суд через Всеволожский городской суд Ленинградской области.

**Таким образом, судьей не только был нарушен принцип презумпции невиновности, но и принцип законности при сборе, проверке и оценке доказательств по делу об административном правонарушении, предопределен обвинительный характер судебного разбирательства.**

В силу ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события об административном правонарушении, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из положений ст.26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, наделен правом оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

**Установленные недостатки доказательств по делу, касающиеся события административного правонарушения, не могли быть устранены в судебном разбирательстве, так как действующее законодательство не предусматривает возвращение протокола при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу. Суд, оценивая представленные доказательства, в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, должен был прийти к выводу, об отсутствии допустимых доказательств события административного правонарушения.**

В соответствии со ст. 28.9 КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, указанных в ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению. В числе таких оснований, является отсутствие (недостоверное указание) события и (или) состава административного правонарушения, а также невиновность привлекаемого к административной ответственности лица.

**Приняв во внимание изложенное, руководствуясь ст.ст. 19, 31, 46 Конституции РФ, ст.ст. 24.1, 24.5, 26.11, 27.13, 28.9, 30.7 КоАП РФ, прошу суд:**

1. Отменить постановление судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области Римкевича С.А. от 20.0.2016 г. по результату рассмотрения дела об административном правонарушении № 5-503/2016 на основании протокола АП № 00001772/88 об административном правонарушении от 20.02.2016 г., составленном в отношении Орлова Андрея Григорьевича,24.07.1978 г.р., уроженца гор. Ленинграда, старшим УУП ГУУП 128 ОП УМВД России по Всеволожскому району ЛО подполковником полиции Тамбергом А.А., как незаконное и необоснованное.
2. Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 5-503/2016 на основании протокола АП № 00001772/88 об административном правонарушении от 20.02.2016 г., составленном в отношении Орлова Андрея Григорьевича,24.07.1978 г.р., уроженца гор. Ленинграда, старшим УУП ГУУП 128 ОП УМВД России по Всеволожскому району ЛО подполковником полиции Тамбергом А.А., в связи отсутствием в действиях (бездействии) Орлова Андрея Григорьевича события административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.20.2 КоАП РФ.

**В защиту прав, свобод и законных интересов Орлова Андрея Григорьевича, защитник на основании ст.25.5 КоАП РФ**

**31 мая 2016 года \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /Идрисов Д.Р./**