|  |  |
| --- | --- |
| **Через \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  *Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*  *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*  (наименование и адрес суда первой инстанции)  **Дело** № 5-\_\_\_\_\_\_/\_\_  **Судья** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | **В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  (наименование и адрес суда второй инстанции)  от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении  **\_ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, проживающего (ей) по адресу:  *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*  *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*  *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* |

***ЖАЛОБА***

***на постановление*** *наименование суда****\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от*** *\_дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

***по делу об административном правонарушении***

**Факты дела** [Описание произошедшего, по образцу объяснений]

Такого-то числа мне из социальных сетей/блога (иного источника) стало известно о том, что такого-то числа в таком-то месте будут проводиться митинг с требованиями расследовать факты коррупции высших должностных лиц России/ иная цель публичного мероприятия.

Я решил(а) принять участие в этом публичном мероприятии, поскольку изложить причины.

В день проведения указанного публичного мероприятия в 00 ч 00 мин я пришел(а) на площадь у Белорусского вокзала/Пушкинскую площадь/иное место, чтобы проследовать по ул. Тверской до станции метро Охотный ряд/ иной маршрут.

С собой у меня не было плакатов/был плакат с изображением [описать изображение, плакат].

На площади находилось множество людей, пришедших туда с той же целью, что и я. Площадь была оцеплена полицейскими. [Это описание можно изменить на любое описание той реальной ситуации, участником которой вы являлись.]

Я находился(лась) на площади около 30 минут/иной временной промежуток. В течение этого периода я лозунгов не выкрикивал(а), плакатов не демонстрировал(а)/ или наоборот вместе с другими участниками публичного мероприятия выкрикивал(а) лозунги «Россия без П\*\*\*\*!», [указать какие лозунги], демонстрировал(а) имевшийся у меня при себе плакат. [Здесь нужно описать то, что вы делали, что с вами происходило на площади.]

Примерно в 00 ч 00 мин ко мне подошли сотрудники полиции, не представились, не объяснили, что происходит и почему меня задерживают, схватили и повели в полицейский автобус.

Примерно 00 ч 00 мин до 00 ч 00 мин я находился(лась) в полицейском автобусе вместе с еще \*\* людьми (укажите сколько), которых сотрудники полиции также задержали на публичном мероприятии.

В 00 ч 00 мин меня привезли в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. \_\_\_\_\_\_\_\_ [укажите отделение полиции, в которое вас отвезли], где около 00 ч 00 мин на меня составили протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 20.2 / ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

В своих объяснениях к протоколу я указал(а), что не принимал(а) участия в публичном мероприятии, а оказался(лась) на Тверской улице/ иное место проведения публичного мероприятия по другой причине. Эти объяснения были даны мною без возможности проконсультироваться с защитником, в связи с чем я отказываюсь от данных объяснений. [Если этот абзац для вас актуален. Если в протоколе в отделении полиции вы подтвердили участие в публичном мероприятии, отказались от объяснений или просто выразили несогласие с протоколом – этот абзац нужно удалить.]

В ОВД у меня без моего согласия сняли отпечатки пальцев и сфотографировали меня. [Если данный факт имел место, можете указать иные известные вам нарушения]

Примерно в 00 ч 00 мин меня отпустили из ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не вручив копию протокола об административном правонарушении, а также копий протоколов о задержании и доставлении [Если это соответствует вашей ситуации. В ином случае просто укажите время отпуска из отделения полиции].

Постановлением судьи наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_ФИО судьи\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от дата вынесения постановления\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. я признан(а) виновным(ой) в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2/ ч. 6.1 ст. 20.2 / ч. 8 ст. 20.2 / ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, и мне назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей / 10 суток административного ареста.

Я полагаю, что обжалуемое постановление незаконно, т. к. принято с нарушением норм материального и процессуального права, а назначенное наказание – чрезмерно. Я также полагаю, что любое из указанных ниже оснований, и все они вместе взятые ведут к отмене обжалуемого постановления и прекращению производства по делу за отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения.

**А. Нарушение норм процессуального права**

Утверждается, что в данном деле, в соответствии с постановление Пленума Верховного суда РФ от 26 июня 2018 г. № 28, отсутствует состав вменяемого правонарушения (А1) [Этот раздел для тех, кому вменяются ст. 19.3 или ч. 5 ст. 20 КАП РФ]. Кроме того, утверждается, что в этом деле применима ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в части, касающейся гарантий справедливости судебного разбирательства при предъявлении уголовного обвинения (А2). Соответственно, были нарушены мои права, гарантированные Конвенцией, а именно: право на состязательный процесс с участием стороны обвинения (А3), право на допрос свидетелей, показывающих против меня (А4), право на допрос ключевых свидетелей защиты (А5), право на состязательность и равенство сторон в части возможности предоставлять суду доказательства (А6), право на рассмотрение дела с моим участием (А7). [Об этих нарушениях нужно заявлять лишь в том случае, если то или иное нарушение имело место в вашем деле.]

Кроме того, утверждается, что сам факт моего задержания (А8), нарушение требования о немедленности доставления в отдел внутренних дел (А9) [Об этом нарушении нужно заявлять в том случае, если вас дольше разумного времени держали в автозаке, который катался по городу или же стоял в месте задержания или во дворе ОВД.], а также длительность моего задержания (А10) [Об этом заявлении нужно заявлять в том случае, если вас привлекают по ч. 5 ст. 20.2 КоАП и при этом длительность вашего задержания превысила 3 часа.] нарушают требования КоАП РФ и статьи 5 Конвенции.

1. ***Отсутствие вменяемого состава правонарушениях***

[Для тех, кому вменяется ст. 19.3 КоАП РФ]

В соответствии с постановление Пленума Верховного суда РФ от 26 июня 2018 г. № 28, невыполнение участником публичного мероприятия законных требований или распоряжений указанных представителей власти, а также воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей, связанных с обеспечением общественного порядка, безопасности граждан и соблюдением законности при проведении публичного мероприятия, подлежит квалификации по части 5 статьи 20.2 КоАП РФ, которая в данном случае является специальной по отношению к части 1 статьи 19.3 КоАП РФ (п. 33).

Так как меня привлекли к административной ответственности за то, что я, якобы, не выполнил(а) законного требования сотрудника полиции (Росгвардии) во время публичного мероприятия, обжалуемое постановление подлежит отмене, а дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.3 КоАП РФ — прекращению.

[Для тех, кому вменяется ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ]

В соответствии с постановление Пленума Верховного суда РФ от 26 июня 2018 г. № 28, судам следует иметь в виду, что нарушение участником мирного публичного мероприятия установленного порядка проведения публичного мероприятия, влекущее административную ответственность по части 5 статьи 20.2 КоАП РФ, **может иметь место только в случае невыполнения (нарушения) участником публичного мероприятия обязанностей (запретов), установленных частями 3, 4 статьи 6 Закона о публичных мероприятиях.** К числу таких обязанностей относится, в частности, необходимость выполнения всех законных требований сотрудников органов внутренних дел, военнослужащих и сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации (п. 33).

В указанных частях ст. 6 Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", содержатся следующие предписания:

3. Во время проведения публичного мероприятия его участники обязаны:

1) выполнять все законные требования организатора публичного мероприятия, уполномоченных им лиц, уполномоченного представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления и сотрудников органов внутренних дел (военнослужащих и сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации);

2) соблюдать общественный порядок и регламент проведения публичного мероприятия;

3) соблюдать требования по обеспечению транспортной безопасности и безопасности дорожного движения, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, если публичное мероприятие проводится с использованием транспортных средств.

4. Участники публичных мероприятий не вправе:

1) скрывать свое лицо, в том числе использовать маски, средства маскировки, иные предметы, специально предназначенные для затруднения установления личности;

2) иметь при себе оружие, боеприпасы, колющие или режущие предметы, другие предметы, которые могут быть использованы в качестве оружия, взрывные устройства, взрывчатые, ядовитые, отравляющие, едко пахнущие, легковоспламеняющиеся вещества, огнеопасные и пиротехнические вещества или изделия (за исключением спичек и карманных зажигалок), предметы (химические материалы), которые могут быть использованы для изготовления пиротехнических изделий или дымов, горючие материалы и вещества, иные вещества, предметы, изделия, в том числе самодельного изготовления, использование которых может привести к задымлению, воспламенению, иметь при себе и (или) распивать алкогольную и спиртосодержащую продукцию, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе;

3) находиться в месте проведения публичного мероприятия в состоянии опьянения.

**В материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о том, что указанные обстоятельства имеют отношения ко мне. Тем не менее я был(а) привлечен(а) к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ.**

**В связи с вышеизложенным обжалуемое постановление подлежит отмене, а дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ — прекращению.**

1. ***Применимость положений ст. 6 Конвенции***

Статья 6 Конвенции гарантирует каждому в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. В настоящем деле вменяемое мне правонарушение классифицируется согласно российскому законодательству как административное. Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал, что классификация в национальном законодательстве того или иного правонарушения в качестве административного не является решающим фактором при решении вопроса о применимости ст. 6 Конвенции. Скорее следует учитывать природу правонарушения и строгость санкции, предусмотренной за такое правонарушение (см., например, *Энгель и другие против Нидерландов*, постановление от 8 июня 1976 г., жалобы №№ *5100/71; 5101/71; 5102/71; 5354/72; [5370/72](http://hudoc.echr.coe.int/eng" \l "{"appno":["5370/72"]})*, пп. 82-83).

Во многих делах, в т.ч. в деле *Каспаров и другие против России* (постановление от 3 октября 2013 г., жалоба №21613/07),, где заявители были признаны виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.2 КоАП (нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования), Европейский Суд пришел к заключению, что правонарушение, вменяемое заявителям, следует считать «уголовным» для целей ст. 6 Конвенции, несмотря на классификацию данного правонарушения как административного в национальном законодательстве и несмотря на то, что максимальный штраф за данное правонарушение составлял 1000 рублей для участников и 2000 рублей для организаторов. Суд пришел к заключению, что штраф в размере 1000 рублей по своей природе являлся «наказательным» и «превентивным», что скорее характеризует уголовный штраф, и постановил, что к данному административному процессу применима ст. 6 Конвенции (пп. 41-45 решения). Принимая во внимание данное Постановление, можно сделать вывод о том, что статья 6 Конвенции тем более применима в настоящем деле, где максимальный штраф за вменяемое мне правонарушение является сопоставимым с уголовным штрафом и составляет 20 000 рублей. [Этот абзац следует использовать тем, кого привлекают по части 5 статьи 20.2 КоАП РФ.]

Во многих делах, в т.ч. в деле *Михайлова против России* (постановление от 19 ноября 2015 г., жалоба № 46998/08), где заявительница была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.3 КоАП (неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции), Европейский Суд пришел к заключению о том, что когда в обществах, придерживающихся принципа верховенства права, наказание, которое может быть и фактически назначено заявителю, предполагает лишение свободы, имеет место презумпция того, что предъявленное заявителю обвинение является «уголовным» (п. 72), а следовательно, к разбирательству по статье 19.3 КоАП РФ/части 6.1 статьи 20.2 КоАП РФ применима статья 6 Конвенции в своей уголовной части. [Этот абзац следует использовать тем, кого привлекают по статье 19.3 или по частям 6.1 и 8 статьи 20.2 КоАП РФ.]

1. ***Нарушение права на состязательный процесс с участием стороны обвинения***

Дело в отношении меня было рассмотрено без участия лица, поддерживающего обвинение от имени государства. Среди прочих требований, закрепленных в ст. 6 Конвенции, — независимость и беспристрастность суда, рассматривающего спор об уголовном обвинении. Беспристрастность суда недостижима, если на суд возлагается функция обвинения (см., например, дело *Киприану против Кипра*, постановление от 27 января 2004 года, жалоба № 73797/01, а также Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. № 19-П). В отсутствие представителей обвинения функция его поддержания с необходимостью будет ложиться на суд, если только по этому основанию он не прекратит рассмотрение дела (ср. *Озеров против России*, постановление от 18 мая 2010 года, жалоба № 64962/01, *Малофеева против России*, постановление от 30 мая 2013 года, жалоба № 36673/04).

В деле *Карелин против России* (постановление от 20 сентября 2016 г.,жалоба № 926/08) ЕСПЧ установил, что властями Российской Федерации было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении требования беспристрастности (п. 84) в связи с тем, что дело об административном правонарушении рассматривалось в отсутствие прокурора или другого лица, поддерживающего обвинение.

Кроме того, Европейский суд указал, что государство-ответчик (Российская Федерация) должно с помощью принятия соответствующих правовых и (или) иных мер создать в своей правовой системе механизм, который обеспечивает достаточные гарантии обеспечения беспристрастности судов, рассматривающих подобные дела, путем включения органа обвинительной власти (представителя прокуратуры или другого государственного органа) в те процессы, в которых проводится устное слушание, или путем принятия иных надлежащих мер (п. 96).

Таким образом, соблюдение требований ст. 6 Конвенции о беспристрастности суда было возможно только при участии в рассмотрении дела прокурора или лица, составившего протокол об административном правонарушении, в качестве лица, поддерживающего обвинение от имени государства. Необходимо отметить, что КоАП РФ не только не запрещает участие должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении, в качестве стороны, поддерживающей обвинение, но и прямо наделяет их отдельными правомочиями, присущими стороне по делу (например, ч. 1.1 ст. 30.1 КоАП РФ – право обжаловать постановление по делу об административном правонарушении).

Соответственно, поскольку суд признал меня виновным(ой) в совершении административного правонарушения без участия в рассмотрении дела лица, поддерживающего обвинение от имени государства, он не может быть признан беспристрастным, а потому обжалуемое постановление подлежит отмене.

***4. Нарушение права на допрос свидетелей, показывающих против меня***

[Данный раздел следует включать в жалобу только в том случае, если вами или вашим защитником в судебном заседании подавалось ходатайство о вызове полицейских, которые вас задерживали, для допроса, но судья их оставил без удовлетворения]

В ходе рассмотрения настоящего дела в наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мною было заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетелей сотрудников полиции, звание ФИО1 и звание ФИО2 [указать в соответствии с информацией из материалов дела], осуществлявших задержание меня дата задержания\_\_\_\_\_\_ г. В удовлетворении данного ходатайства судом было отказано.

Обвинение меня в совершении административного правонарушения строится на рапортах указанных сотрудников полиции, в которых они утверждали, что я участвовал(а) в публичном мероприятии, выкрикивал(а) лозунги, создавал(а) помехи движению пешеходов и (или) транспортных средств, отказывался(лась) подчиниться законным требованиям сотрудника полиции [В зависимости от того, что вменяется]. Данные доказательства легли в основу протокола об административном правонарушении номер протокола.

Европейский Суд по правам человека неоднократно утверждал, что право на справедливое судебное разбирательство и, в частности, право на допрос свидетелей обвинения, гарантированные ч. 1 и п. (d) ч. 3 ст. 6 Конвенции, предполагают, что обвиняемому в совершении правонарушения должна быть предоставлена адекватная возможность оспорить показания свидетелей обвинения и задать им вопросы либо в момент, когда они дают показания, либо на более поздней стадии рассмотрения дела. Если признание виновным основывается полностью или в решающей мере на показаниях свидетелей, не допрошенных в состязательном процессе, будет иметь место нарушение ст. 6 Конвенции (ср. *Люди против Швейцарии*, постановление от 15 июня 1992 г., п. 49, *Госса против Польши*, постановление от 9 января 2007 г., жалоба № 47986/99, п. 63, *Мирилашвили против России*, постановление от 11 декабря 2008 г., жалоба № 6293/04, пп. 163-164).

В данном деле рапорты двух сотрудников полиции составляют всю доказательную базу, в связи с чем эти сотрудники являются «ключевыми свидетелями», обеспечить допрос которых с моим участием – обязанность суда и органов внутренних дел в силу ст. 6 Конвенции.

Однако мне, несмотря на заявленное мной ходатайство, не была предоставлена возможность допросить сотрудников полиции, свидетельствовавших против меня, в нарушение ч. 1 и п. (d) ч. 3 ст. 6 Конвенции, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

***5. Нарушение права на допрос ключевых свидетелей защиты***

Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вами или вашим защитником в судебном заседании подавалось ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетелей людей, которые могли бы дать показания в вашу защиту, но судья их оставил без удовлетворения]

В ходе рассмотрения настоящего дела в наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мною было заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетелей ФИО1 и ФИО2, которые дата проведения публичного мероприятия\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. находились рядом со мной на Тверской улице/Пушкинской площади/еще где-то и видели момент моего задержания. [При необходимости – изменить и/или добавить, что видели свидетели: что вы не оказывали сопротивления сотрудникам полиции, что-то еще]

В момент рассмотрения моего дела в наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указанные лица находились в здании суда, о чем мною было сообщено суду. Тем не менее, в допросе указанных лиц в качестве свидетелей наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было отказано.

Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях неоднократно указывал, что в тех случаях, когда показания свидетелей защиты являются значимыми для конкретного разбирательства, непривлечение их к даче показаний несовместимо с требованиями статьи 6 Конвенции (см., например, *Попов против России*, постановление от 13 июля 2006 г., жалоба № 26853/04).

В данном деле всю доказательственную базу обвинения составляют показания двух свидетелей, являющихся сотрудниками полиции. Отказав в допросе свидетелей, о вызове которых я ходатайствовал(а), суд фактически принял решение строить свои заключения исходя исключительно из версии событий, изложенной сотрудниками полиции. Подобная ситуация уже признавалась Европейским судом нарушающей статью 6 Конвенции (см., например, *Навальный и Яшин против России*, постановление от 4 декабря 2014 г., жалоба № 76204/11; пп. 83, 85-86).

В связи с этим я полагаю, что в отношении меня были нарушены ч. 1 и п. (d) ч. 3 ст. 6 Конвенции, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

***6. Нарушение права на состязательность и равенство сторон в части возможности предоставлять суду доказательства***

[Данный раздел следует включать в жалобу только в том случае, если вами или вашим защитником в судебном заседании подавалось ходатайство о приобщении к материалам дела фото или видео, но судья их оставил без удовлетворения]

В ходе рассмотрения настоящего дела в наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мною было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела и обозрении судом фотографий/видеозаписей, на которых запечатлено …. [указать, что на них запечатлено] В удовлетворении данного ходатайства судом было отказано.

Одной из гарантий, предусмотренных статьей 6 Конвенции, является право на состязательный судебный процесс. Важной составляющей состязательности судебного разбирательства является предоставление каждой стороне возможности предоставлять доказательства, подтверждающие ее точку зрения. В данном деле все доказательства, собранные стороной обвинения, были рассмотрены и приняты судом. В то же время доказательства стороны защиты судом приняты не были.

Отказ национального суда принять дополнительные доказательства, такие как видеозапись задержания лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, уже признавался Европейским Судом нарушающим ч. 1 ст. 6 Конвенции (см., например, *Навальный и Яшин против России*, постановление от 4 декабря 2014 г., жалоба № 76204/11; пп. 83, 85-86).

На основании этого я полагаю, что в отношении меня была нарушена ч. 1 ст. 6 Конвенции, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

***7. Нарушение права на рассмотрение дела с моим участием***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вы явились в суд, но вас не вызвали в судебное заседание]

Рассмотрение моего дела в наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было назначено на 00 ч. 00 мин. 00 апреля 2017 г. В указанное время я явился(лась) в наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_и сообщил(а) помощнику судьи ФИО судьи о своей явке. Тем не менее, я не был(а) вызван(а) в судебное заседание. Спустя некоторое время мне было сообщено о том, что мое дело рассмотрено судом.

Право эффективно участвовать в рассмотрении своего дела является одной из составляющих права на справедливое судебное разбирательство. Оно включает в себя в том числе право лица присутствовать при рассмотрении дела против него (см., например, *Зилиберберг против Молдовы*, постановление от 1 февраля 2005 года, жалоба №61821/00). Я был(а) лишен(а) этого права, несмотря на то что предпринял(а) всё от меня зависящее, чтобы реализовать его.

На основании этого я полагаю, что в отношении меня была нарушена ч. 1 ст. 6 Конвенции, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

***8. Нарушение требований КоАП РФ и статьи 5 Конвенции фактом задержания***

Дата задержания\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. я был(а) задержан(а) сотрудниками полиции и доставлен(а) в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. наименование города\_\_\_\_\_\_ [укажите отделение полиции, в которое вас отвезли].

В соответствии с ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. Таким образом, сам факт совершения лицом административного правонарушения, тем более такого, которое не указано в ч. 2 ст. 27.5 КоАП РФ и за которое не может быть назначено наказание в виде административного ареста [данный кусок нужно оставить, только если вы обвиняетесь по части 5 статьи 20.2. в остальных случаях его нужно удалить], не может служить безусловным основанием для применения к лицу меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в виде административного задержания. Данная позиция поддержана ЕСПЧ во многих делах, например, в деле *Навальный и Яшин против России* (постановление от 4 декабря 2014 г., жалоба № 76204/11; пп. 68-69).

Таким образом, сам факт задержания меня Дата задержания\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. нарушает требования КоАП РФ и Конвенции, что должно повлечь отмену оспариваемого Постановления как вынесенного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

***9. Нарушение требований КоАП РФ о немедленности доставления в отдел внутренних дел***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вас дольше разумного времени держали в автозаке, который катался по городу или же стоял в месте задержания или во дворе ОВД.]

Дата задержания\_\_\_\_\_\_\_ г. я был(а) фактически задержан(а) сотрудниками полиции и помещен(а) в полицейский автобус около 00 ч. 00 мин. Однако в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. наименование города\_\_\_\_\_\_\_\_ я был(а) доставлен(а) лишь в 00 ч. 00 мин.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.2 КоАП РФ доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок. Вместе с тем доставление меня в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. наименование города\_\_\_\_\_\_\_\_ осуществлялось в течение 00 ч. 00 мин., что нельзя считать «возможно коротким сроком», поскольку расстояние от места предполагаемого совершения административного правонарушения до места составления протокола об административном правонарушении (ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. наименование города\_\_\_\_\_\_\_\_) составляет 00 км. [прикиньте хотя бы очень примерно]

Кроме того, утверждается, что положение ч. 2 ст. 27.2 КоАП, закрепляющее, что «доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок», не соответствует критериям «качества закона», поскольку не являются достаточно предсказуемыми и допускают возможность их произвольного толкования (о применении критериев «качества закона» к процедуре лишения лица свободы см., например, *Гусинский против России*, постановление от 19 мая 2004 г., жалоба № 70276/01).

Таким образом, длительность доставления меня в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. наименование города\_\_\_\_\_\_\_\_ нарушает требования КоАП РФ и Конвенции, что должно повлечь отмену оспариваемого Постановления как вынесенного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

***10. Нарушение требований КоАП РФ и статьи 5 Конвенции длительностью задержания***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вас привлекают по ч. 5 ст. 20.2 КоАП и при этом длительность вашего задержания превысила 3 часа.]

Дата задержания\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. я был(а) задержан(а) в 00 ч. 00 мин. и освобожден(а) дата освобождения из ОВД\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. в 00 ч. 00 мин.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.5 КоАП РФ срок административного задержания не может превышать трех часов, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 указанной статьи, которые неприменимы в моем деле.

Однако срок моего задержания составил 00 ч. 00 мин.

Таким образом, длительность моего задержания нарушает требования КоАП РФ и Конвенции, что должно повлечь отмену оспариваемого Постановления как вынесенного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

**Б. НАРУШЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА**

[Данный раздел необходимо включать в жалобу только тем, кто не отрицает своего участия в публичном мероприятии, то есть не утверждает, что случайно проходил мимо толпы и т.п.]

Утверждается, что задержание меня дата задержания\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и привлечение к административной ответственности являются незаконными, поскольку задержание и привлечение к административной ответственности являются непропорциональными, так как публичное мероприятие, в котором я принимал(а) участие, было мирным (Б1), а реализация мною права на свободу выражения мнений в данном деле не противоречит ст. 10 Конвенции (Б2).

***1. Мирный характер публичного мероприятия***

Единственное нарушение, которое мне вменяется, заключается в том, что я вместе с другими гражданами выкрикивал(а) лозунги [если вам вменяется ч. 5 или 8 ст. 20.2]/ вместе с другими гражданами выкрикивал(а) лозунги и создавал(а) помехи движению пешеходов и транспортных средств [если вам вменяется ч. 6.1 ст. 20.2]/ вместе с другими гражданами выкрикивал(а) лозунги и отказывался(лась) прекратить это по требованию сотрудника полиции [если вам вменяется ст. 19.3]. При этом нигде в материалах дела не указывается, что публичное мероприятие, в котором я принимал(а) участие, являлось насильственным по своему характеру, что его участники, в том числе я, как-либо нарушали общественный порядок, создавали угрозу жизни или здоровью граждан.

В деле *Ойя Атаман против Турции* (постановление от 5 декабря 2012 г., жалоба № 74552/02) Европейский Суд по правам человека отметил, что демонстрация, которую заявители провели без уведомления полиции, как требовал того местный закон, по сути являлась незаконной. Однако Европейский Суд постановил, что незаконность демонстрации с точки зрения отсутствия предварительного уведомления полиции сама по себе не оправдывает ограничения права на свободу мирных собраний в ситуации, когда действия демонстрантов не создают угрозу общественной безопасности, помимо возможного нарушения дорожного движения. (п. 39 постановления). По мнению Европейского Суда, когда демонстранты не прибегают к насилию, национальным властям важно демонстрировать определенную степень толерантности по отношению к мирным собраниям (пп. 41-42 постановления).

Соответственно, задержание, признание виновным(ой) в административном правонарушении, наложение административного наказания за участие в публичном мероприятии от дата проведения публичного мероприятия\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. недопустимы, поскольку нарушают ст. 11 Конвенции как она истолкована Европейским Судом по правам человека.

***2. Реализация права на свободу выражения мнений***

[Этот раздел следует включать в жалобу, во-первых, тем, у кого в протоколе написано, что он(она) выкрикивал(а) лозунги, а во-вторых, тем, кто сам в судебном процессе заявил, что он(она) демонстрировал(а) плакат и/или выкрикивал(а) лозунги]

[Вариант, если вы сами не отрицаете плакатов/лозунгов] Во время участия в публичном мероприятии я вместе с другими участниками публичного мероприятия выкрикивала лозунги «Россия без П\*\*\*\*!», [указать какие лозунги], демонстрировал(а) имевшийся у меня при себе плакат с изображением …. [Опишите, каким]

[Вариант, если вы отрицаете выкрикивание лозунгов, но вам их вменили] Мне вменяется выкрикивание лозунгов «Россия без П\*\*\*\*!», [указать какие лозунги]

Утверждается, что данные действия составляют реализацию права на свободу выражения мнений, гарантированного ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции. Ни должностным лицом, составлявшим протокол об административном правонарушении, ни судом первой инстанции не приведено ни одной убедительной и относящейся к делу причины, по которой выражение данного мнения недопустимо в демократическом обществе.

Признание меня виновным в административном правонарушении за выражение мной мнения по общественно значимому вопросу таким образом противоречит положениям ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции, а потому обжалуемое постановление подлежит отмене, а производство по делу – прекращению в связи с отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения.

**В. НЕОБОСНОВАННОЕ НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ**

Без ущерба для заявленных выше доводов утверждается, что административное наказание в виде административного штрафа в размере 00 000 рублей было назначено мне без учета Постановления Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. № 4-П. В п. 7 резолютивной части указанного Постановления Конституционный Суд признал неконституционной невозможность назначить наказание ниже низшего предела установленной санкции, наиболее полно учесть характер совершенного правонарушения, имущественное положение правонарушителя, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации ответственности обстоятельства и тем самым обеспечить назначение справедливого и соразмерного наказания.

В данном деле утверждается, что решение о назначении наказания было принято без учета того, что я привлекаюсь к административной ответственности впервые/ имею на иждивении \_\_ несовершеннолетних детей/ не имею постоянной работы/ нахожусь в тяжелом материальном положении/ являюсь инвалидом \_\_ группы [указать одно или несколько оснований, почему назначенный вам штраф является чрезмерным], а также без учета того, что отсутствуют какие-либо негативные последствия вменяемых мне действий.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

**ПРОШУ:**

Постановление судьи наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО судьи)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от дата вынесения постановления\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года по делу № 5-\_\_\_/\_\_\_ отменить, производство по делу № 5-\_\_\_/\_\_\_ прекратить в связи с отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2/ ч. 6.1 ст. 20.2 / ч. 8 ст. 20.2 / ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

**ПРИЛОЖЕНИЯ:**

1. Ходатайство;
2. Фото/видео событий с моим участием, происходивших дата проведения публичного мероприятия\_\_\_\_\_\_ г.; [если есть фото или видео вашего задержания, или иных моментов вашего участия в публичном мероприятии, которые могут подтвердить вашу позицию о том, что вы не причиняли никому вреда и участвовали в мирном публичном мероприятии, а также опровергают утверждения о вашей виновности из материалов дела, то их следует распечатать или записать на диск/флэшку и приложить к жалобе];
3. Документы, подтверждающие тяжелое имущественное положение/ инвалидность/ нахождение на иждивении несовершеннолетних детей и т.д. [приложить копии, если к вам это относится].

*Подлинники документов, приложенных к настоящему заявлению в виде копий, будут представлены в судебное заседание.*

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/