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***ЖАЛОБА***

***на постановление Тверского районного суда от \_дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***по делу об административном правонарушении***

**Факты дела** [Описание произошедшего, по образцу объяснений]

Такого-то числа мне из социальных сетей/блога стало известно о том, что 26 марта 2017 г. на Тверской ул. в г. Москве будут проводиться шествие и митинг с требованиями расследовать факты коррупции высших должностных лиц России.

Я решил(а) принять участие в этом публичном мероприятии, поскольку изложить причины.

26 марта 2017 г., в 00 ч 00 мин я пришел(а) на площадь у Белорусского вокзала/Пушкинскую площадь/иное место, чтобы проследовать по ул. Тверской до станции метро Охотный ряд.

С собой у меня не было плакатов/был плакат с изображением [описать изображение, плакат].

На площади находилось множество людей, пришедших туда с той же целью, что и я. Площадь была оцеплена полицейскими. [Это описание можно изменить на любое описание той реальной ситуации, участником которой вы являлись.]

Я находился(лась) на площади около 30 минут. В течение этого периода я лозунгов не выкрикивал(а), плакатов не демонстрировал(а)/ или наоборот: вместе с другими участниками публичного мероприятия выкрикивала лозунги «Россия без П\*\*\*\*!», [указать какие лозунги], демонстрировал(а) имевшийся у меня при себе плакат. [Здесь нужно описать то, что вы делали, что с вами происходило на площади.]

Примерно в 00 ч 00 мин ко мне подошли сотрудники полиции, не представились, не объяснили, что происходит и почему меня задерживают, схватили и повели в полицейский автобус.

Примерно 00 ч 00 мин до 00 ч 00 мин я находился(лась) в полицейском автобусе вместе с еще \*\* людьми (укажите сколько), которых сотрудники полиции также задержали на публичном мероприятии.

В 00 ч 00 мин меня привезли в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. Москвы [укажите отделение полиции, в которое вас отвезли], где около 00 ч 00 мин на меня составили протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 20.2/ ч. 6.1 ст. 20.2 / ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ [укажите ту статью или те статьи, по которым вас привлекают к ответственности].

В своих объяснениях к протоколу я указал(а), что не принимал(а) участия в публичном мероприятии, а оказался(лась) на Тверской улице по другой причине. Эти объяснения были даны мною без возможности проконсультироваться с защитником, в связи с чем я отказываюсь от данных объяснений. [Если этот абзац для вас актуален. Если в протоколе в отделении полиции вы подтвердили участие в публичном мероприятии, отказались от объяснений или просто выразили несогласие с протоколом – этот абзац нужно удалить.]

В ОВД у меня без моего согласия сняли отпечатки пальцев и сфотографировали меня. [Если данный факт имел место, можете указать иные известные вам нарушения]

Примерно в 00 ч 00 мин меня отпустили из ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. Москвы, не вручив копию протокола об административном правонарушении, а также копий протоколов о задержании и доставлении [Если это соответствует вашей ситуации. В ином случае просто укажите время выхода из отделения полиции].

Постановлением судьи Тверского районного суда города Москвы \_ФИО судьи\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 29.03.2017 г. я признан(а) виновным(ой) в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2/ ч. 6.1 ст. 20.2 / ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, и мне назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Я полагаю, что обжалуемое постановление незаконно, т. к. принято с нарушением норм материального и процессуального права, а назначенное наказание – чрезмерно. Я также полагаю, что любое из указанных ниже оснований, и все они вместе взятые ведут к отмене обжалуемого постановления и прекращению производства по делу за отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения.

**А. Нарушение норм процессуального права**

Утверждается, что в данном деле применима ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в части, касающейся гарантий справедливости судебного разбирательства при предъявлении уголовного обвинения (А1). Соответственно, были нарушены мои права, гарантированные Конвенцией, а именно: право на состязательный процесс с участием стороны обвинения (А2), право на допрос свидетелей, показывающих против меня (А3), право на допрос ключевых свидетелей защиты (А4), право на состязательность и равенство сторон в части возможности предоставлять суду доказательства (А5), право на рассмотрение дела с моим участием (А6). [Об этих нарушениях нужно заявлять лишь в том случае, если то или иное нарушение имело место в вашем деле.]

Кроме того, утверждается, что сам факт моего задержания (А7), нарушение требования о немедленности доставления в отдел внутренних дел (А8) [Об этом нарушении нужно заявлять в том случае, если вас дольше разумного времени держали в автозаке, который катался по Москве или же стоял в месте задержания или во дворе ОВД.], а также длительность моего задержания (А7) [Об этом заявлении нужно заявлять в том случае, если вас привлекают по ч. 5 ст. 20.2 КоАП и при этом длительность вашего задержания превысила 3 часа.] нарушают требования КоАП РФ и статьи 5 Конвенции.

1. ***Применимость положений ст. 6 Конвенции***

Статья 6 Конвенции гарантирует каждому в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. В настоящем деле вменяемое мне правонарушение классифицируется согласно российскому законодательству как административное. Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал, что классификация в национальном законодательстве того или иного правонарушения в качестве административного не является решающим фактором при решении вопроса о применимости ст. 6 Конвенции. Скорее следует учитывать природу правонарушения и строгость санкции, предусмотренной за такое правонарушение (см., например, *Энгель и другие против Нидерландов*, постановление от 8 июня 1976 г., жалобы №№ *5100/71; 5101/71; 5102/71; 5354/72;*[*5370/72*](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["5370/72"]}), пп. 82-83).

Во многих делах, в т.ч. в деле *Каспаров и другие против России* (постановление от 3 октября 2013 г., жалоба №21613/07),, где заявители были признаны виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.2 КоАП (нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования), Европейский Суд пришел к заключению, что правонарушение, вменяемое заявителям, следует считать «уголовным» для целей ст. 6 Конвенции, несмотря на классификацию данного правонарушения как административного в национальном законодательстве и несмотря на то, что максимальный штраф за данное правонарушение составлял 1000 рублей для участников и 2000 рублей для организаторов. Суд пришел к заключению, что штраф в размере 1000 рублей по своей природе являлся «наказательным» и «превентивным», что скорее характеризует уголовный штраф, и постановил, что к данному административному процессу применима ст. 6 Конвенции (пп. 41-45 решения). Принимая во внимание данное Постановление, можно сделать вывод о том, что статья 6 Конвенции тем более применима в настоящем деле, где максимальный штраф за вменяемое мне правонарушение является сопоставимым с уголовным штрафом и составляет 20 000 рублей. [Этот абзац следует использовать тем, кого привлекают по части 5 статьи 20.2 КоАП РФ.]

Во многих делах, в т.ч. в деле *Михайлова против России* (постановление от 19 ноября 2015 г., жалоба № 46998/08), где заявительница была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.3 КоАП (неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции), Европейский Суд пришел к заключению о том, что когда в обществах, придерживающихся принципа верховенства права, наказание, которое может быть и фактически назначено заявителю, предполагает лишение свободы, имеет место презумпция того, что предъявленное заявителю обвинение является «уголовным» (п. 72), а следовательно, к разбирательству по статье 19.3 КоАП РФ/части 6.1 статьи 20.2 КоАП РФ применима статья 6 Конвенции в своей уголовной части. [Этот абзац следует использовать тем, кого привлекают по статье 19.3 или по части 6.1 статьи 20.2 КоАП РФ.]

1. ***Нарушение права на состязательный процесс с участием стороны обвинения***

Дело в отношении меня было рассмотрено без участия лица, поддерживающего обвинение от имени государства. Среди прочих требований, закрепленных в ст. 6 Конвенции, — независимость и беспристрастность суда, рассматривающего спор об уголовном обвинении. Беспристрастность суда недостижима, если на суд возлагается функция обвинения (см., например, дело *Киприану против Кипра*, постановление от 27 января 2004 года, жалоба № 73797/01, а также Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. № 19-П). В отсутствие представителей обвинения функция его поддержания с необходимостью будет ложиться на суд, если только по этому основанию он не прекратит рассмотрение дела (ср. *Озеров против России*, постановление от 18 мая 2010 года, жалоба № 64962/01, *Малофеева против России*, постановление от 30 мая 2013 года, жалоба № 36673/04).

В деле *Карелин против России* (постановление от 20 сентября 2016 г.,жалоба № 926/08) ЕСПЧ установил, что властями Российской Федерации было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении требования беспристрастности (п. 84) в связи с тем, что дело об административном правонарушении рассматривалось в отсутствие прокурора или другого лица, поддерживающего обвинение.

Кроме того, Европейский суд указал, что государство-ответчик (Российская Федерация) должно с помощью принятия соответствующих правовых и (или) иных мер создать в своей правовой системе механизм, который обеспечивает достаточные гарантии обеспечения беспристрастности судов, рассматривающих подобные дела, путем включения органа обвинительной власти (представителя прокуратуры или другого государственного органа) в те процессы, в которых проводится устное слушание, или путем принятия иных надлежащих мер (п. 96).

Таким образом, соблюдение требований ст. 6 Конвенции о беспристрастности суда было возможно только при участии в рассмотрении дела прокурора или лица, составившего протокол об административном правонарушении, в качестве лица, поддерживающего обвинение от имени государства. Необходимо отметить, что КоАП РФ не только не запрещает участие должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении, в качестве стороны, поддерживающей обвинение, но и прямо наделяет их отдельными правомочиями, присущими стороне по делу (например, ч. 1.1 ст. 30.1 КоАП РФ – право обжаловать постановление по делу об административном правонарушении).

Соответственно, поскольку суд признал меня виновным(ой) в совершении административного правонарушения без участия в рассмотрении дела лица, поддерживающего обвинение от имени государства, он не может быть признан беспристрастным, а потому обжалуемое постановление подлежит отмене.

***3. Нарушение права на допрос свидетелей, показывающих против меня***

[Данный раздел следует включать в жалобу только в том случае, если вами или вашим защитником в судебном заседании подавалось ходатайство о вызове полицейских, которые вас задерживали, для допроса, но судья их оставил без удовлетворения]

В ходе рассмотрения настоящего дела в Тверском районном суде г. Москвы мною было заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетелей сотрудников полиции, звание ФИО1 и звание ФИО2 [указать в соответствии с информацией из материалов дела], осуществлявших задержание меня 26 марта 2017 г. В удовлетворении данного ходатайства судом было отказано.

Обвинение меня в совершении административного правонарушения строится на рапортах указанных сотрудников полиции, в которых они утверждали, что я участвовал(а) в публичном мероприятии, выкрикивал(а) лозунги, создавал(а) помехи движению пешеходов и (или) транспортных средств, отказывался(лась) подчиниться законным требованиям сотрудника полиции [В зависимости от того, что вменяется]. Данные доказательства легли в основу протокола об административном правонарушении номер протокола.

Европейский Суд по правам человека неоднократно утверждал, что право на справедливое судебное разбирательство и, в частности, право на допрос свидетелей обвинения, гарантированные ч. 1 и п. (d) ч. 3 ст. 6 Конвенции, предполагают, что обвиняемому в совершении правонарушения должна быть предоставлена адекватная возможность оспорить показания свидетелей обвинения и задать им вопросы либо в момент, когда они дают показания, либо на более поздней стадии рассмотрения дела. Если признание виновным основывается полностью или в решающей мере на показаниях свидетелей, не допрошенных в состязательном процессе, будет иметь место нарушение ст. 6 Конвенции (ср. *Люди против Швейцарии*, постановление от 15 июня 1992 г., п. 49, *Госса против Польши*, постановление от 9 января 2007 г., жалоба № 47986/99, п. 63, *Мирилашвили против России*, постановление от 11 декабря 2008 г., жалоба № 6293/04, пп. 163-164).

В данном деле рапорты двух сотрудников полиции составляют всю доказательную базу, в связи с чем эти сотрудники являются «ключевыми свидетелями», обеспечить допрос которых с моим участием – обязанность суда и органов внутренних дел в силу ст. 6 Конвенции.

Однако мне, несмотря на заявленное мной ходатайство, не была предоставлена возможность допросить сотрудников полиции, свидетельствовавших против меня, в нарушение ч. 1 и п. (d) ч. 3 ст. 6 Конвенции, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

***4. Нарушение права на допрос ключевых свидетелей защиты***

Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вами или вашим защитником в судебном заседании подавалось ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетелей людей, которые могли бы дать показания в вашу защиту, но судья их оставил без удовлетворения]

В ходе рассмотрения настоящего дела в Тверском районном суде г. Москвы мною было заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетелей ФИО1 и ФИО2, которые 26 марта 2017 г. находились рядом со мной на Тверской улице/Пушкинской площади/еще где-то и видели момент моего задержания. [При необходимости – изменить и/или добавить, что видели свидетели: что вы не оказывали сопротивления сотрудникам полиции, что-то еще]

В момент рассмотрения моего дела в Тверском районном суде г. Москвы указанные лица находились в здании суда, о чем мною было сообщено суду. Тем не менее, в допросе указанных лиц в качестве свидетелей Тверским районным судом г. Москвы было отказано.

Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях неоднократно указывал, что в тех случаях, когда показания свидетелей защиты являются значимыми для конкретного разбирательства, непривлечение их к даче показаний несовместимо с требованиями статьи 6 Конвенции (см., например, *Попов против России*, постановление от 13 июля 2006 г., жалоба № 26853/04).

В данном деле всю доказательственную базу обвинения составляют показания двух свидетелей, являющихся сотрудниками полиции. Отказав в допросе свидетелей, о вызове которых я ходатайствовал(а), суд фактически принял решение строить свои заключения исходя исключительно из версии событий, изложенной сотрудниками полиции. Подобная ситуация уже признавалась Европейским судом нарушающей статью 6 Конвенции (см., например, *Навальный и Яшин против России*, постановление от 4 декабря 2014 г., жалоба № 76204/11; пп. 83, 85-86).

В связи с этим я полагаю, что в отношении меня были нарушены ч. 1 и п. (d) ч. 3 ст. 6 Конвенции, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

***5. Нарушение права на состязательность и равенство сторон в части возможности предоставлять суду доказательства***

[Данный раздел следует включать в жалобу только в том случае, если вами или вашим защитником в судебном заседании подавалось ходатайство о приобщении к материалам дела фото или видео, но судья их оставил без удовлетворения]

В ходе рассмотрения настоящего дела в Тверском районном суде г. Москвы мною было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела и обозрении судом фотографий/видеозаписей, на которых запечатлено …. [указать, что на них запечатлено] В удовлетворении данного ходатайства судом было отказано.

Одной из гарантий, предусмотренных статьей 6 Конвенции, является право на состязательный судебный процесс. Важной составляющей состязательности судебного разбирательства является предоставление каждой стороне возможности предоставлять доказательства, подтверждающие ее точку зрения. В данном деле все доказательства, собранные стороной обвинения, были рассмотрены и приняты судом. В то же время доказательства стороны защиты судом приняты не были.

Отказ национального суда принять дополнительные доказательства, такие как видеозапись задержания лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, уже признавался Европейским Судом нарушающим ч. 1 ст. 6 Конвенции (см., например, *Навальный и Яшин против России*, постановление от 4 декабря 2014 г., жалоба № 76204/11; пп. 83, 85-86).

На основании этого я полагаю, что в отношении меня была нарушена ч. 1 ст. 6 Конвенции, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

***6. Нарушение права на рассмотрение дела с моим участием***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вы явились в суд, но вас не вызвали в судебное заседание]

Рассмотрение моего дела в Тверском районном суде г. Москвы было назначено на 00 ч. 00 мин. 00 апреля 2017 г. В указанное время я явился(лась) в Тверской районный суд г. Москвы и сообщил(а) помощнику судьи ФИО судьи о своей явке. Тем не менее, я не был(а) вызван(а) в судебное заседание. Спустя некоторое время мне было сообщено о том, что мое дело рассмотрено судом.

Право эффективно участвовать в рассмотрении своего дела является одной из составляющих права на справедливое судебное разбирательство. Оно включает в себя в том числе право лица присутствовать при рассмотрении дела против него (см., например, *Зилиберберг против Молдовы*, постановление от 1 февраля 2005 года, жалоба №61821/00). Я был(а) лишен(а) этого права, несмотря на то что предпринял(а) всё от меня зависящее, чтобы реализовать его.

На основании этого я полагаю, что в отношении меня была нарушена ч. 1 ст. 6 Конвенции, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

***7. Нарушение требований КоАП РФ и статьи 5 Конвенции фактом задержания***

26 марта 2017 г. я был(а) задержан(а) сотрудниками полиции и доставлен(а) в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. Москвы [укажите отделение полиции, в которое вас отвезли].

В соответствии с ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. Таким образом, сам факт совершения лицом административного правонарушения, тем более такого, которое не указано в ч. 2 ст. 27.5 КоАП РФ и за которое не может быть назначено наказание в виде административного ареста [данный кусок нужно оставить, только если вы обвиняетесь по части 5 статьи 20.2. в остальных случаях его нужно удалить], не может служить безусловным основанием для применения к лицу меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в виде административного задержания. Данная позиция поддержана ЕСПЧ во многих делах, например, в деле *Навальный и Яшин против России* (постановление от 4 декабря 2014 г., жалоба № 76204/11; пп. 68-69).

Таким образом, сам факт задержания меня 26 марта 2017 г. нарушает требования КоАП РФ и Конвенции, что должно повлечь отмену оспариваемого Постановления как вынесенного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

***8. Нарушение требований КоАП РФ о немедленности доставления в отдел внутренних дел***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вас дольше разумного времени держали в автозаке, который катался по Москве или же стоял в месте задержания или во дворе ОВД.]

26 марта 2017 г. я был(а) фактически задержан(а) сотрудниками полиции и помещен(а) в полицейский автобус около 00 ч. 00 мин. Однако в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. Москвы я был(а) доставлен(а) лишь в 00 ч. 00 мин.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.2 КоАП РФ доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок. Вместе с тем доставление меня в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. Москвы осуществлялось в течение 00 ч. 00 мин., что нельзя считать «возможно коротким сроком», поскольку расстояние от места предполагаемого совершения административного правонарушения до места составления протокола об административном правонарушении (ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. Москвы) составляет 00 км. [прикиньте хотя бы очень примерно]

Кроме того, утверждается, что положение ч. 2 ст. 27.2 КоАП, закрепляющее, что «доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок», не соответствует критериям «качества закона», поскольку не являются достаточно предсказуемыми и допускают возможность их произвольного толкования (о применении критериев «качества закона» к процедуре лишения лица свободы см., например, *Гусинский против России*, постановление от 19 мая 2004 г., жалоба № 70276/01).

Таким образом, длительность доставления меня в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. Москвы нарушает требования КоАП РФ и Конвенции, что должно повлечь отмену оспариваемого Постановления как вынесенного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

***9. Нарушение требований КоАП РФ и статьи 5 Конвенции длительностью задержания***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вас привлекают по ч. 5 ст. 20.2 КоАП и при этом длительность вашего задержания превысила 3 часа.]

26 марта 2017 г. я был(а) задержан(а) в 00 ч. 00 мин. и освобожден(а) 27 марта 2017 г. в 00 ч. 00 мин.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.5 КоАП РФ срок административного задержания не может превышать трех часов, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 указанной статьи, которые неприменимы в моем деле.

Однако срок моего задержания составил 00 ч. 00 мин.

Таким образом, длительность моего задержания нарушает требования КоАП РФ и Конвенции, что должно повлечь отмену оспариваемого Постановления как вынесенного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

**Б. НАРУШЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА**

[Данный раздел необходимо включать в жалобу только тем, кто не отрицает своего участия в публичном мероприятии, то есть не утверждает, что случайно проходил мимо толпы и т.п.]

Утверждается, что задержание меня 26 марта 2017 г. и привлечение к административной ответственности являются незаконными, поскольку публичное мероприятие, в котором я принимал(а) участие, являлось согласованным, а следовательно, мое участие в нем было законным (Б1). Кроме того, задержание и привлечение к административной ответственности в любом являются непропорциональными, поскольку публичное мероприятие, в котором я принимал(а) участие, было мирным (Б2), а реализация мною права на свободу выражения мнений в данном деле не противоречит ст. 10 Конвенции (Б3).

***1. Законность проведения публичного мероприятия и моего участия в нем***

*1.1. Действия организаторов публичного мероприятия*

14 марта 2017 года согласно ст. 7 Федерального закона от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закон о собраниях) Навальным А.А., Ждановым И.Ю., Замятиным Е.М. в Правительство Москвы было подано уведомление о проведении публичного мероприятия в форме шествия с митингом в конце мероприятия. Место проведения – от площади Тверской заставы до ул. Охотный ряд возле д. 2. Дата и время проведения – 26 марта 2017 года, с 14 ч. 00 мин. до 17 ч. 00 мин. Копия данного уведомления приобщена к материалам настоящего дела. [Если это соответствует действительности.]

Форма и содержание уведомления полностью соответствовали требованиям ст. 7 Закона о собраниях.

*1.2. Действияорганов исполнительной власти г. Москвы*

16 марта 2017 года Департамент региональной безопасности г. Москвы направил организаторам письмо №21-11\_135/7 за подписью 1-го заместителя руководителя департамента Олейника В.В. (исп. – Бахар С.И.), в котором, не отказывая в проведении мероприятия, отметил, что

а) мероприятие, проводимое в указанном месте, «может повлечь нарушение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной и социальной инфраструктуры, создать помехи движению пешеходов и транспортных средств, ограничит доступ граждан к жилым помещениям, нарушит права и интересы граждан, не участвующих в мероприятии»;

б) организаторы Жданов и Замятин не смогут исполнить обязанности организаторов, потому что являются заявителями еще одного мероприятия в тот же день в ином месте.

Обязанность органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации «довести до сведения организатора публичного мероприятия в течение трех дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия обоснованное предложение об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, а также предложения об устранении организатором публичного мероприятия несоответствия указанных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям настоящего Федерального закона», как того требует п.2 ч. 1 ст. 12 Закона о собраниях, Правительством Москвы исполнена не была.

Все иные письма, в том числе предложение об изменении места и формы проведения публичного мероприятия были сделаны Правительством Москвы только 22 марта 2017 г. (т.е. через 7 дней после получения уведомления о проведении публичного мероприятия), после прямого указания организаторов публичного мероприятия на нарушение Правительством Москвы положений Закона о собраниях, были сделаны Правительством Москвы после окончания срока, , установленного в Законе о собраниях, то есть с нарушением процедуры согласования публичного мероприятия.

*1.3. Правовой статус места проведения публичного мероприятия*

Место, где проводилось публичное мероприятие, в котором я принимал(а) участие, не относится к местам, в которых в которых проведение публичного мероприятия запрещается. (в т.ч. к перечисленным в п. 2 ст. 8 Закона о собраниях).

Проведение публичного мероприятия, в котором я принимал(а) участие, не создавало угрозы обрушения зданий и сооружений или иной угрозы безопасности участников данного публичного мероприятия(ч. 1 ст. 8 Закона о собраниях).

*1.4. Порядок отказа в согласовании публичного мероприятия в соответствии с Законом о собраниях и правовой позицией Конституционного Суда РФ*

В соответствии с ч. 3. ст. 12 Закона о собраниях орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления отказывает в согласовании проведения публичного мероприятия только в случаях

(1) если уведомление о его проведении подано лицом, которое в соответствии с настоящим Федеральным законом не вправе быть организатором публичного мероприятия

(2) либо если в уведомлении в качестве места проведения публичного мероприятия указано место, в котором в соответствии с настоящим Федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации проведение публичного мероприятия запрещается.

Это прямо подтверждается правовой позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 14 февраля 2013 г. № 4-П, в соответствии с которой:

«Орган публичной власти должен предпринять все зависящие от него меры для того, чтобы оно состоялось в заявленном организатором месте и в запланированное время, и не пытаться под любым предлогом найти причины, которые могли бы оправдать необходимость отступлений от предложений организатора публичного мероприятия.

При этом публичное мероприятие должно считаться согласованным не только после получения подтверждения органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления, но и в случае, если указанные органы в установленный законом срок не довели до организатора публичного мероприятия предложение об изменении места и (или) времени его проведения.

Иное не только противоречило бы предписаниям самого Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", согласно которым организатор публичного мероприятия вправе проводить его в месте и во время, указанные в уведомлении о проведении, если они не были изменены в результате согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления (часть 3 статьи 5), но и не соответствовало бы Конституции Российской Федерации, которая исходит из того, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления (статья 18), и допускает ограничение конституционных прав и свобод, включая право на свободу мирных собраний (статья 31), лишь в случаях, когда это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3)».

*1.5. Выводы*

На основании системного толкования положений Закона о собраниях и позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 14 февраля 2013 г. № 4-П, утверждается, что публичное мероприятие, уведомление о проведении которого было подано Навальным А.А., Ждановым И.Ю., Замятиным Е.М. в Правительство Москвы 14 марта 2017 г., было согласованным, а следовательно, действия органов государственной власти по задержанию меня и привлечению к ответственности за участие в данном публичном мероприятии являются незаконными.

***2. Мирный характер публичного мероприятия 26 марта 2017 г.***

Единственное нарушение, которое мне вменяется, заключается в том, что я вместе с другими гражданами выкрикивал(а) лозунги [если вам вменяется ч. 5 ст. 20.2]/ вместе с другими гражданами выкрикивал(а) лозунги и создавал(а) помехи движению пешеходов и транспортных средств [если вам вменяется ч. 6.1 ст. 20.2]/ вместе с другими гражданами выкрикивал(а) лозунги и отказывался(лась) прекратить это по требованию сотрудника полиции [если вам вменяется ст. 19.3]. При этом нигде в материалах дела не указывается, что публичное мероприятие, в котором я принимал(а) участие, являлось насильственным по своему характеру, что его участники, в том числе я, как-либо нарушали общественный порядок, создавали угрозу жизни или здоровью граждан.

В деле *Ойя Атаман против Турции* (постановление от 5 декабря 2012 г., жалоба № 74552/02) Европейский Суд по правам человека отметил, что демонстрация, которую заявители провели без уведомления полиции, как требовал того местный закон, по сути являлась незаконной. Однако Европейский Суд постановил, что незаконность демонстрации с точки зрения отсутствия предварительного уведомления полиции сама по себе не оправдывает ограничения права на свободу мирных собраний в ситуации, когда действия демонстрантов не создают угрозу общественной безопасности, помимо возможного нарушения дорожного движения. (п. 39 постановления). По мнению Европейского Суда, когда демонстранты не прибегают к насилию, национальным властям важно демонстрировать определенную степень толерантности по отношению к мирным собраниям (пп. 41-42 постановления).

Соответственно, задержание, признание виновным(ой) в административном правонарушении, наложение административного наказания за участие в публичном мероприятии от 26 марта 2017 г. недопустимы, поскольку нарушают ст. 11 Конвенции как она истолкована Европейским Судом по правам человека.

***3. Реализация права на свободу выражения мнений***

[Этот раздел следует включать в жалобу, во-первых, тем, у кого в протоколе написано, что он(она) выкрикивал(а) лозунги, а во-вторых, тем, кто сам в судебном процессе заявил, что он(она) демонстрировал(а) плакат и/или выкрикивал(а) лозунги]

[Вариант, если вы сами не отрицаете плакатов/лозунгов] Во время участия в публичном мероприятии я вместе с другими участниками публичного мероприятия выкрикивала лозунги «Россия без П\*\*\*\*!», [указать какие лозунги], демонстрировал(а) имевшийся у меня при себе плакат с изображением …. [Опишите, каким]

[Вариант, если вы отрицаете выкрикивание лозунгов, но вам их вменили] Мне вменяется выкрикивание лозунгов «Россия без П\*\*\*\*!», [указать какие лозунги]

Утверждается, что данные действия составляют реализацию права на свободу выражения мнений, гарантированного ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции. Ни должностным лицом, составлявшим протокол об административном правонарушении, ни судом первой инстанции не приведено ни одной убедительной и относящейся к делу причины, по которой выражение данного мнения недопустимо в демократическом обществе.

Признание меня виновным в административном правонарушении за выражение мной мнения по общественно значимому вопросу таким образом противоречит положениям ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции, а потому обжалуемое постановление подлежит отмене, а производство по делу – прекращению в связи с отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения.

**В. НЕОБОСНОВАННОЕ НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ**

Без ущерба для заявленных выше доводов утверждается, что административное наказание в виде административного штрафа в размере 00 000 рублей было назначено мне без учета Постановления Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. № 4-П. В п. 7 резолютивной части указанного Постановления Конституционный Суд признал неконституционной невозможность назначить наказание ниже низшего предела установленной санкции, наиболее полно учесть характер совершенного правонарушения, имущественное положение правонарушителя, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации ответственности обстоятельства и тем самым обеспечить назначение справедливого и соразмерного наказания.

В данном деле утверждается, что решение о назначении наказания было принято без учета того, что я привлекаюсь к административной ответственности впервые/ имею на иждивении \_\_ несовершеннолетних детей/ не имею постоянной работы/ нахожусь в тяжелом материальном положении/ являюсь инвалидом \_\_ группы [указать одно или несколько оснований, почему назначенный вам штраф является чрезмерным], а также без учета того, что отсутствуют какие-либо негативные последствия вменяемых мне действий.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

**ПРОШУ:**

Постановление судьи Тверского районного суда города Москвы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 29 марта 2017 года по делу № 5-\_\_\_/17 отменить, производство по делу № 5-\_\_\_/17 прекратить в связи с отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2/ ч. 6.1 ст. 20.2 / ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

**ПРИЛОЖЕНИЯ:**

1. Ходатайство;
2. Фото/видео событий с моим участием, происходивших 26 марта 2017 г.; [если есть фото или видео вашего задержания, или иных моментов вашего участия в публичном мероприятии, которые могут подтвердить вашу позицию о том, что вы не причиняли никому вреда и участвовали в мирном публичном мероприятии, а также опровергают утверждения о вашей виновности из материалов дела, то их следует распечатать или записать на диск/флэшку и приложить к жалобе];
3. Документы, подтверждающие тяжелое имущественное положение/ инвалидность/ нахождение на иждивении несовершеннолетних детей и т.д. [приложить копии, если к вам это относится].

*Подлинники документов, приложенных к настоящему заявлению в виде копий, будут представлены в судебное заседание.*

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/