|  |  |
| --- | --- |
| **Через \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  *Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*  *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*  (наименование и адрес суда первой инстанции)  **Дело** № 5-\_\_\_\_\_\_/\_\_  **Судья** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | **В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  (наименование и адрес суда второй инстанции)  от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении  **\_ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, проживающего (ей) по адресу:  *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*  *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*  *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* |

***ЖАЛОБА***

***на постановление*** *наименование суда****\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от*** *\_дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

***по делу об административном правонарушении***

**Факты дела** [Описание произошедшего, по образцу объяснений]

Такого-то числа мне из социальных сетей/блога (иного источника) стало известно о том, что такого-то числа в таком-то месте будут проводиться митинг с требованиями расследовать факты коррупции высших должностных лиц России/ иная цель публичного мероприятия.

Я решил(а) принять участие в этом публичном мероприятии, поскольку изложить причины.

В день проведения указанного публичного мероприятия в 00 ч 00 мин я пришел(а) на площадь у Белорусского вокзала/Пушкинскую площадь/иное место, чтобы проследовать по ул. Тверской до станции метро Охотный ряд/ иной маршрут.

С собой у меня не было плакатов/был плакат с изображением [описать изображение, плакат].

На площади находилось множество людей, пришедших туда с той же целью, что и я. Площадь была оцеплена полицейскими. [Это описание можно изменить на любое описание той реальной ситуации, участником которой вы являлись.]

Я находился(лась) на площади около 30 минут/иной временной промежуток. В течение этого периода я лозунгов не выкрикивал(а), плакатов не демонстрировал(а)/ или наоборот вместе с другими участниками публичного мероприятия выкрикивал(а) лозунги «Россия без П\*\*\*\*!», [указать какие лозунги], демонстрировал(а) имевшийся у меня при себе плакат. [Здесь нужно описать то, что вы делали, что с вами происходило на площади.]

Примерно в 00 ч 00 мин ко мне подошли сотрудники полиции, не представились, не объяснили, что происходит и почему меня задерживают, схватили и повели в полицейский автобус.

Примерно 00 ч 00 мин до 00 ч 00 мин я находился(лась) в полицейском автобусе вместе с еще \*\* людьми (укажите сколько), которых сотрудники полиции также задержали на публичном мероприятии.

В 00 ч 00 мин меня привезли в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. \_\_\_\_\_\_\_\_ [укажите отделение полиции, в которое вас отвезли], где около 00 ч 00 мин на меня составили протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 20.2 / ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

В своих объяснениях к протоколу я указал(а), что не принимал(а) участия в публичном мероприятии, а оказался(лась) на Тверской улице/ иное место проведения публичного мероприятия по другой причине. Эти объяснения были даны мною без возможности проконсультироваться с защитником, в связи с чем я отказываюсь от данных объяснений. [Если этот абзац для вас актуален. Если в протоколе в отделении полиции вы подтвердили участие в публичном мероприятии, отказались от объяснений или просто выразили несогласие с протоколом – этот абзац нужно удалить.]

В ОВД у меня без моего согласия сняли отпечатки пальцев и сфотографировали меня. [Если данный факт имел место, можете указать иные известные вам нарушения]

Примерно в 00 ч 00 мин меня отпустили из ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не вручив копию протокола об административном правонарушении, а также копий протоколов о задержании и доставлении [Если это соответствует вашей ситуации. В ином случае просто укажите время отпуска из отделения полиции].

Постановлением судьи наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_ФИО судьи\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от дата вынесения постановления\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. я признан(а) виновным(ой) в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2/ ч. 6.1 ст. 20.2 / ч. 8 ст. 20.2 / ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, и мне назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей / 10 суток административного ареста.

Я полагаю, что обжалуемое постановление незаконно, т. к. принято с нарушением норм материального и процессуального права, а назначенное наказание – чрезмерно. Я также полагаю, что любое из указанных ниже оснований, и все они вместе взятые ведут к отмене обжалуемого постановления и прекращению производства по делу за отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения.

**А. Нарушение норм процессуального права**

Утверждается, что в данном деле, в соответствии с постановление Пленума Верховного суда РФ от 26 июня 2018 г. № 28, отсутствует состав вменяемого правонарушения (А1) [Этот раздел для тех, кому вменяются ст. 19.3, или ч. 5 ст. 20 КоАП РФ, или ч. 6.1 КоАП РФ]. Кроме того, утверждается, что в этом деле применима ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в части, касающейся гарантий справедливости судебного разбирательства при предъявлении уголовного обвинения (А2). Соответственно, были нарушены мои права, гарантированные Конвенцией, а именно: право на состязательный процесс с участием стороны обвинения (А3), право на допрос свидетелей, показывающих против меня (А4), право на допрос ключевых свидетелей защиты (А5), право на состязательность и равенство сторон в части возможности предоставлять суду доказательства (А6), право на рассмотрение дела с моим участием (А7). [Об этих нарушениях нужно заявлять лишь в том случае, если то или иное нарушение имело место в вашем деле.]

Кроме того, утверждается, что сам факт моего задержания (А8), нарушение требования о немедленности доставления в отдел внутренних дел (А9) [Об этом нарушении нужно заявлять в том случае, если вас дольше разумного времени держали в автозаке, который катался по городу или же стоял в месте задержания или во дворе ОВД.], а также длительность моего задержания (А10) [Об этом заявлении нужно заявлять в том случае, если вас привлекают по ч. 5 ст. 20.2 КоАП и при этом длительность вашего задержания превысила 3 часа.] нарушают требования КоАП РФ и статьи 5 Конвенции.

1. ***Отсутствие вменяемого состава правонарушения***

[Для тех, кому вменяется ст. 19.3 КоАП РФ]

В соответствии с постановление Пленума Верховного суда РФ от 26 июня 2018 г. № 28, невыполнение участником публичного мероприятия законных требований или распоряжений указанных представителей власти, а также воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей, связанных с обеспечением общественного порядка, безопасности граждан и соблюдением законности при проведении публичного мероприятия, подлежит квалификации по части 5 статьи 20.2 КоАП РФ, которая в данном случае является специальной по отношению к части 1 статьи 19.3 КоАП РФ (п. 33).

Так как меня привлекли к административной ответственности за то, что я, якобы, не выполнил(а) законного требования сотрудника полиции (Росгвардии) во время публичного мероприятия, обжалуемое постановление подлежит отмене, а дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.3 КоАП РФ — прекращению.

[Для тех, кому вменяется ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ]

В соответствии с постановление Пленума Верховного суда РФ от 26 июня 2018 г. № 28, судам следует иметь в виду, что нарушение участником мирного публичного мероприятия установленного порядка проведения публичного мероприятия, влекущее административную ответственность по части 5 статьи 20.2 КоАП РФ, **может иметь место только в случае невыполнения (нарушения) участником публичного мероприятия обязанностей (запретов), установленных частями 3, 4 статьи 6 Закона о публичных мероприятиях.** К числу таких обязанностей относится, в частности, необходимость выполнения всех законных требований сотрудников органов внутренних дел, военнослужащих и сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации (п. 33).

В указанных частях ст. 6 Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", содержатся следующие предписания:

3. Во время проведения публичного мероприятия его участники обязаны:

1) выполнять все законные требования организатора публичного мероприятия, уполномоченных им лиц, уполномоченного представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления и сотрудников органов внутренних дел (военнослужащих и сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации);

2) соблюдать общественный порядок и регламент проведения публичного мероприятия;

3) соблюдать требования по обеспечению транспортной безопасности и безопасности дорожного движения, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, если публичное мероприятие проводится с использованием транспортных средств.

4. Участники публичных мероприятий не вправе:

1) скрывать свое лицо, в том числе использовать маски, средства маскировки, иные предметы, специально предназначенные для затруднения установления личности;

2) иметь при себе оружие, боеприпасы, колющие или режущие предметы, другие предметы, которые могут быть использованы в качестве оружия, взрывные устройства, взрывчатые, ядовитые, отравляющие, едко пахнущие, легковоспламеняющиеся вещества, огнеопасные и пиротехнические вещества или изделия (за исключением спичек и карманных зажигалок), предметы (химические материалы), которые могут быть использованы для изготовления пиротехнических изделий или дымов, горючие материалы и вещества, иные вещества, предметы, изделия, в том числе самодельного изготовления, использование которых может привести к задымлению, воспламенению, иметь при себе и (или) распивать алкогольную и спиртосодержащую продукцию, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе;

3) находиться в месте проведения публичного мероприятия в состоянии опьянения.

**В материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о том, что указанные обстоятельства имеют отношения ко мне. Тем не менее я был(а) привлечен(а) к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ.**

**В связи с вышеизложенным обжалуемое постановление подлежит отмене, а дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ — прекращению.**

[Для тех, кому вменяется ч. 6.1 ст. 20.2 КоАП РФ]

В соответствии с п. 35 постановления Пленума Верховного суда РФ от 26 июня 2018 г. № 28 обязательным условием для квалификации действий (бездействия) участника несанкционированного публичного мероприятия по части 6.1 статьи 20.2 КоАП РФ является наличие последствий, выражающихся в создании помех функционированию объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры, а также причинно-следственной связи между совершенными действиями (бездействием) и наступившими последствиями.

Таким образом, состав указанного административного правонарушения является материальным.

Вместе с тем в материалах дела об административном правонарушении, возбужденном в отношении меня, отсутствуют сведения, во-первых, о лицах, которым моими действиями был причинен вред, а во-вторых, о причинно-следственной связи между моими действиями и причиненным им вредом.

В свою очередь, я утверждаю, что помех движению пешеходов и транспортных средств я не создавал.

Таким образом, в данном деле отсутствует состав вменяемого мне административного правонарушения, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене, а дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6.1 ст. 20.2 КоАП РФ — прекращению.

1. ***Применимость положений ст. 6 Конвенции***

Статья 6 Конвенции гарантирует каждому в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. В настоящем деле вменяемое мне правонарушение классифицируется согласно российскому законодательству как административное. Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал, что классификация в национальном законодательстве того или иного правонарушения в качестве административного не является решающим фактором при решении вопроса о применимости ст. 6 Конвенции. Скорее следует учитывать природу правонарушения и строгость санкции, предусмотренной за такое правонарушение (см., например, *Энгель и другие против Нидерландов*, постановление от 8 июня 1976 г., жалобы №№ *5100/71; 5101/71; 5102/71; 5354/72; 5370/72*, пп. 82-83).

Во многих делах, в т.ч. в деле *Каспаров и другие против России* (постановление от 3 октября 2013 г., жалоба №21613/07), где заявители были признаны виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.2 КоАП (нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования), Европейский Суд пришел к заключению, что правонарушение, вменяемое заявителям, следует считать «уголовным» для целей ст. 6 Конвенции, несмотря на классификацию данного правонарушения как административного в национальном законодательстве и несмотря на то, что максимальный штраф за данное правонарушение составлял 1000 рублей для участников и 2000 рублей для организаторов. Суд пришел к заключению, что штраф в размере 1000 рублей по своей природе являлся «наказательным» и «превентивным», что скорее характеризует уголовный штраф, и постановил, что к данному административному процессу применима ст. 6 Конвенции (пп. 41-45 решения). Принимая во внимание данное Постановление, можно сделать вывод о том, что статья 6 Конвенции тем более применима в настоящем деле, где максимальный штраф за вменяемое мне правонарушение является сопоставимым с уголовным штрафом и составляет 20 000 рублей. [Этот абзац следует использовать тем, кого привлекают по части 5 статьи 20.2 КоАП РФ.]

Во многих делах, в т.ч. в деле *Михайлова против России* (постановление от 19 ноября 2015 г., жалоба № 46998/08), где заявительница была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.3 КоАП (неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции), Европейский Суд пришел к заключению о том, что когда в обществах, придерживающихся принципа верховенства права, наказание, которое может быть и фактически назначено заявителю, предполагает лишение свободы, имеет место презумпция того, что предъявленное заявителю обвинение является «уголовным» (п. 72), а следовательно, к разбирательству по статье 19.3 КоАП РФ/части 6.1 статьи 20.2 КоАП РФ применима статья 6 Конвенции в своей уголовной части. [Этот абзац следует использовать тем, кого привлекают по статье 19.3 или по частям 6.1 и 8 статьи 20.2 КоАП РФ.]

1. ***Нарушение права на состязательный процесс с участием стороны обвинения***

Дело в отношении меня было рассмотрено без участия лица, поддерживающего обвинение от имени государства. Среди прочих требований, закрепленных в ст. 6 Конвенции, — независимость и беспристрастность суда, рассматривающего спор об уголовном обвинении. Беспристрастность суда недостижима, если на суд возлагается функция обвинения (см., например, дело *Киприану против Кипра*, постановление от 27 января 2004 года, жалоба № 73797/01, а также Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. № 19-П). В отсутствие представителей обвинения функция его поддержания с необходимостью будет ложиться на суд, если только по этому основанию он не прекратит рассмотрение дела (ср. *Озеров против России*, постановление от 18 мая 2010 года, жалоба № 64962/01, *Малофеева против России*, постановление от 30 мая 2013 года, жалоба № 36673/04).

В деле *Карелин против России* (постановление от 20 сентября 2016 г.,жалоба № 926/08) ЕСПЧ установил, что властями Российской Федерации было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении требования беспристрастности (п. 84) в связи с тем, что дело об административном правонарушении рассматривалось в отсутствие прокурора или другого лица, поддерживающего обвинение.

Кроме того, Европейский Суд указал, что государство-ответчик (Российская Федерация) должно с помощью принятия соответствующих правовых и (или) иных мер создать в своей правовой системе механизм, который обеспечивает достаточные гарантии обеспечения беспристрастности судов, рассматривающих подобные дела, путем включения органа обвинительной власти (представителя прокуратуры или другого государственного органа) в те процессы, в которых проводится устное слушание, или путем принятия иных надлежащих мер (п. 96).

Таким образом, соблюдение требований ст. 6 Конвенции о беспристрастности суда было возможно только при участии в рассмотрении дела прокурора или лица, составившего протокол об административном правонарушении, в качестве лица, поддерживающего обвинение от имени государства. Необходимо отметить, что КоАП РФ не только не запрещает участие должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении, в качестве стороны, поддерживающей обвинение, но и прямо наделяет их отдельными правомочиями, присущими стороне по делу (например, ч. 1.1 ст. 30.1 КоАП РФ – право обжаловать постановление по делу об административном правонарушении).

Соответственно, поскольку суд признал меня виновным(ой) в совершении административного правонарушения без участия в рассмотрении дела лица, поддерживающего обвинение от имени государства, он не может быть признан беспристрастным, а потому обжалуемое постановление подлежит отмене.

1. ***Нарушение права на допрос свидетелей, показывающих против меня***

[Данный раздел следует включать в жалобу только в том случае, если вами или вашим защитником в судебном заседании подавалось ходатайство о вызове полицейских, которые вас задерживали, для допроса, но судья их оставил без удовлетворения]

В ходе рассмотрения настоящего дела в наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мною было заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетелей сотрудников полиции, звание ФИО1 и звание ФИО2 [указать в соответствии с информацией из материалов дела], осуществлявших задержание меня дата задержания\_\_\_\_\_\_ г. В удовлетворении данного ходатайства судом было отказано.

Обвинение меня в совершении административного правонарушения строится на рапортах указанных сотрудников полиции, в которых они утверждали, что я участвовал(а) в публичном мероприятии, выкрикивал(а) лозунги, создавал(а) помехи движению пешеходов и (или) транспортных средств, отказывался(лась) подчиниться законным требованиям сотрудника полиции [В зависимости от того, что вменяется]. Данные доказательства легли в основу протокола об административном правонарушении номер протокола.

Европейский Суд по правам человека неоднократно утверждал, что право на справедливое судебное разбирательство и, в частности, право на допрос свидетелей обвинения, гарантированные ч. 1 и п. (d) ч. 3 ст. 6 Конвенции, предполагают, что обвиняемому в совершении правонарушения должна быть предоставлена адекватная возможность оспорить показания свидетелей обвинения и задать им вопросы либо в момент, когда они дают показания, либо на более поздней стадии рассмотрения дела. Если признание виновным основывается полностью или в решающей мере на показаниях свидетелей, не допрошенных в состязательном процессе, будет иметь место нарушение ст. 6 Конвенции (ср. *Люди против Швейцарии*, постановление от 15 июня 1992 г., п. 49, *Госса против Польши*, постановление от 9 января 2007 г., жалоба № 47986/99, п. 63, *Мирилашвили против России*, постановление от 11 декабря 2008 г., жалоба № 6293/04, пп. 163-164).

В данном деле рапорты двух сотрудников полиции составляют всю доказательную базу, в связи с чем эти сотрудники являются «ключевыми свидетелями», обеспечить допрос которых с моим участием – обязанность суда и органов внутренних дел в силу ст. 6 Конвенции.

Однако мне, несмотря на заявленное мной ходатайство, не была предоставлена возможность допросить сотрудников полиции, свидетельствовавших против меня, в нарушение ч. 1 и п. (d) ч. 3 ст. 6 Конвенции, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

1. ***Нарушение права на допрос ключевых свидетелей защиты***

Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вами или вашим защитником в судебном заседании подавалось ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетелей людей, которые могли бы дать показания в вашу защиту, но судья их оставил без удовлетворения]

В ходе рассмотрения настоящего дела в наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мною было заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетелей ФИО1 и ФИО2, которые дата проведения публичного мероприятия\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. находились рядом со мной на Тверской улице/Пушкинской площади/еще где-то и видели момент моего задержания. [При необходимости – изменить и/или добавить, что видели свидетели: что вы не оказывали сопротивления сотрудникам полиции, что-то еще]

В момент рассмотрения моего дела в наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указанные лица находились в здании суда, о чем мною было сообщено суду. Тем не менее, в допросе указанных лиц в качестве свидетелей наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было отказано.

Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях неоднократно указывал, что в тех случаях, когда показания свидетелей защиты являются значимыми для конкретного разбирательства, непривлечение их к даче показаний несовместимо с требованиями статьи 6 Конвенции (см., например, *Попов против России*, постановление от 13 июля 2006 г., жалоба № 26853/04).

В данном деле всю доказательственную базу обвинения составляют показания двух свидетелей, являющихся сотрудниками полиции. Отказав в допросе свидетелей, о вызове которых я ходатайствовал(а), суд фактически принял решение строить свои заключения исходя исключительно из версии событий, изложенной сотрудниками полиции. Подобная ситуация уже признавалась Европейским судом нарушающей статью 6 Конвенции (см., например, *Навальный и Яшин против России*, постановление от 4 декабря 2014 г., жалоба № 76204/11; пп. 83, 85-86).

В связи с этим я полагаю, что в отношении меня были нарушены ч. 1 и п. (d) ч. 3 ст. 6 Конвенции, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

1. ***Нарушение права на состязательность и равенство сторон в части возможности предоставлять суду доказательства***

[Данный раздел следует включать в жалобу только в том случае, если вами или вашим защитником в судебном заседании подавалось ходатайство о приобщении к материалам дела фото или видео, но судья их оставил без удовлетворения]

В ходе рассмотрения настоящего дела в наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мною было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела и обозрении судом фотографий/видеозаписей, на которых запечатлено …. [указать, что на них запечатлено] В удовлетворении данного ходатайства судом было отказано.

Одной из гарантий, предусмотренных статьей 6 Конвенции, является право на состязательный судебный процесс. Важной составляющей состязательности судебного разбирательства является предоставление каждой стороне возможности предоставлять доказательства, подтверждающие ее точку зрения. В данном деле все доказательства, собранные стороной обвинения, были рассмотрены и приняты судом. В то же время доказательства стороны защиты судом приняты не были.

Отказ национального суда принять дополнительные доказательства, такие как видеозапись задержания лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, уже признавался Европейским Судом нарушающим ч. 1 ст. 6 Конвенции (см., например, *Навальный и Яшин против России*, постановление от 4 декабря 2014 г., жалоба № 76204/11; пп. 83, 85-86).

На основании этого я полагаю, что в отношении меня была нарушена ч. 1 ст. 6 Конвенции, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

1. ***Нарушение права на рассмотрение дела с моим участием***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вы явились в суд, но вас не вызвали в судебное заседание]

Рассмотрение моего дела в наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было назначено на 00 ч. 00 мин. 00 апреля 2017 г. В указанное время я явился(лась) в наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_и сообщил(а) помощнику судьи ФИО судьи о своей явке. Тем не менее, я не был(а) вызван(а) в судебное заседание. Спустя некоторое время мне было сообщено о том, что мое дело рассмотрено судом.

Право эффективно участвовать в рассмотрении своего дела является одной из составляющих права на справедливое судебное разбирательство. Оно включает в себя в том числе право лица присутствовать при рассмотрении дела против него (см., например, *Зилиберберг против Молдовы*, постановление от 1 февраля 2005 года, жалоба №61821/00). Я был(а) лишен(а) этого права, несмотря на то что предпринял(а) всё от меня зависящее, чтобы реализовать его.

На основании этого я полагаю, что в отношении меня была нарушена ч. 1 ст. 6 Конвенции, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

1. ***Нарушение права на рассмотрение дела судом, созданным на основании закона***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если ваше дело рассматривал суд по подсудности ОВД, а не места проведения акции. Например, вас задержали в Москве на Тверской улице, но доставили в ОВД “Бабушкинский” и дело рассмотрел Бабушкинский районный суд города Москвы, а не Тверской районный суд.]

Я был(а) задержан(а) за участие в публичном мероприятии, проходившем по адресу: адрес проведения акции, на которой вас задержали. После задержания меня доставили в ОВД по району название отделения полиции, в которое вас доставили г. Москвы/иного города.

Дело об административном правонарушении в отношении меня рассмотрел наименование суда первой инстанции, к подсудности которого не относится адрес проведения акции, на которой вас задержали.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 29.5 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 19.3, 20.2 и 20.2.2 КоАП РФ, рассматриваются по месту выявления административного правонарушения. Частью 1 ст. 27.3 КоАП РФ установлено, что административное задержание может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении. Таким образом, основанием для моего задержания послужило именно выявление вменяемого мне административного правонарушения. Следовательно, при рассмотрении дела о привлечении меня к административной ответственности была нарушена установленная федеральным законом подсудность.

Кроме того, нарушение подсудности в моем деле противоречит статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) - нарушает право на рассмотрение дела судом, созданным на основании закона.

Согласно практике ЕСПЧ, смысл фразы “суд, созданный на основании закона” в статье 6 Конвенции заключается в гарантии того, «чтобы организация судов в демократическом обществе не зависела от усмотрения исполнительной власти и чтобы она регулировалась законом, принятым парламентом». В странах, где закон кодифицирован, организация судебной системы не может быть оставлена на усмотрение судебных органов (см., например, дело Фруни против Словакии, жалоба № 8014/07, постановление от 21 июня 2011 года , § 134). Также фраза «созданный на основании закона» охватывает не только правовую основу самого существования «суда», но и состав суда в каждом случае (см., например. Бускарини против Сан Марино, жалоба № 31657/96, постановление от 4 мая 2000 года, и Посохов против России, жалоба № 63486/00, § 39, ЕКПЧ 2003-IV).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 года № 28, пунктом 39 которого допускается изменение установленной КоАП РФ подсудности по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.2 КоАП РФ, не является принятым парламентом законом. Более того, указанное постановление Пленума Верховного суда РФ изменяет подсудность только в отношении нарушений установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования (ст. 20.2 КоАП РФ), что создает условия для вмешательства органов исполнительной власти в отправление правосудия: сотрудники полиции, принимая решения о доставлении задержанных в конкретное отделение полиции, тем самым фактически предопределяют состав суда, который будет рассматривать дело об административном правонарушении в отношении задержанного на публичном мероприятии.

Соответственно, поскольку суд признал меня виновным(ой) в совершении административного правонарушения в нарушение установленной законом подсудности, он не может быть признан справедливым и законным, а потому обжалуемое постановление подлежит отмене.

1. ***Нарушение требований КоАП РФ и статьи 5 Конвенции фактом задержания***

Дата задержания\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. я был(а) задержан(а) сотрудниками полиции и доставлен(а) в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. наименование города\_\_\_\_\_\_ [укажите отделение полиции, в которое вас отвезли].

В соответствии с ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. Таким образом, сам факт совершения лицом административного правонарушения, тем более такого, которое не указано в ч. 2 ст. 27.5 КоАП РФ и за которое не может быть назначено наказание в виде административного ареста [данный кусок нужно оставить, только если вы обвиняетесь по части 5 статьи 20.2. в остальных случаях его нужно удалить], не может служить безусловным основанием для применения к лицу меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в виде административного задержания. Данная позиция поддержана ЕСПЧ во многих делах, например, в деле *Навальный и Яшин против России* (постановление от 4 декабря 2014 г., жалоба № 76204/11; пп. 68-69).

Таким образом, сам факт задержания меня Дата задержания\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. нарушает требования КоАП РФ и Конвенции, что должно повлечь отмену оспариваемого Постановления как вынесенного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

1. ***Нарушение требований КоАП РФ о немедленности доставления в отдел внутренних дел***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вас дольше разумного времени держали в автозаке, который катался по городу или же стоял в месте задержания или во дворе ОВД.]

Дата задержания\_\_\_\_\_\_\_ г. я был(а) фактически задержан(а) сотрудниками полиции и помещен(а) в полицейский автобус около 00 ч. 00 мин. Однако в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. наименование города\_\_\_\_\_\_\_\_ я был(а) доставлен(а) лишь в 00 ч. 00 мин.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.2 КоАП РФ доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок. Вместе с тем доставление меня в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. наименование города\_\_\_\_\_\_\_\_ осуществлялось в течение 00 ч. 00 мин., что нельзя считать «возможно коротким сроком», поскольку расстояние от места предполагаемого совершения административного правонарушения до места составления протокола об административном правонарушении (ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. наименование города\_\_\_\_\_\_\_\_) составляет 00 км. [прикиньте хотя бы очень примерно]

Кроме того, утверждается, что положение ч. 2 ст. 27.2 КоАП, закрепляющее, что «доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок», не соответствует критериям «качества закона», поскольку не являются достаточно предсказуемыми и допускают возможность их произвольного толкования (о применении критериев «качества закона» к процедуре лишения лица свободы см., например, *Гусинский против России*, постановление от 19 мая 2004 г., жалоба № 70276/01).

Таким образом, длительность доставления меня в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. наименование города\_\_\_\_\_\_\_\_ нарушает требования КоАП РФ и Конвенции, что должно повлечь отмену оспариваемого Постановления как вынесенного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

1. ***Нарушение требований КоАП РФ и статьи 5 Конвенции длительностью задержания***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вас привлекают по ч. 5 ст. 20.2 КоАП и при этом длительность вашего задержания превысила 3 часа.]

Дата задержания\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. я был(а) задержан(а) в 00 ч. 00 мин. и освобожден(а) дата освобождения из ОВД\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. в 00 ч. 00 мин.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.5 КоАП РФ срок административного задержания не может превышать трех часов, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 указанной статьи, которые неприменимы в моем деле.

Однако срок моего задержания составил 00 ч. 00 мин.

Таким образом, длительность моего задержания нарушает требования КоАП РФ и Конвенции, что должно повлечь отмену оспариваемого Постановления как вынесенного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

1. ***Нарушение требований законодательства и статьи 8 Конвенции в связи с принудительной дактилоскопией/ фотографированием/ взятием биоматериала***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если в отделе полиции у вас принудительно взяли отпечатки пальцев, или образцы ДНК, или сфотографировали]

[Если дактилоскопия или фотографирование]:

Во время моего задержания в отделе полиции в связи с данным делом, сотрудники полиции сняли мои отпечатки пальцев / сфотографировали меня, не разъяснив мое право отказаться от данной процедуры.

Согласно ст. 5 п. 4 ФЗ «О полиции», при обращении к гражданину сотрудник полиции обязан в случае применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, **разъяснить ему причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина**.

Согласно ст.13 п.19 ФЗ "О полиции", сотрудник полиции вправе производить регистрацию, фотографирование, аудио-, кино- и видеосъемку, дактилоскопирование лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, заключенных под стражу, обвиняемых в совершении преступления, подвергнутых административному наказанию в виде административного ареста, иных задержанных лиц, **если в течение установленного срока задержания достоверно установить их личность не представилось возможным**.

[Если дактилоскопия] Согласно ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» от 25 июля 1998 г. N 128-ФЗ, пункт «ж» статьи 9 «Обязательная государственная дактилоскопическая регистрация», проведение дактилоскопии допускается в отношении граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших административное правонарушение, **если установить их личность иным способом невозможно**.

В моем случае моя личность была установлена сотрудниками полиции, данные занесены в протокол об административном правонарушении. Следовательно, законные основания для осуществления вышеуказанных процедур сотрудниками полиции отсутствовали.

Согласно ст. 8 Конвенции, каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни.

В связи с вышеизложенным, полагаю, что в отношении меня была нарушены нормы российского законодательства и ст. 8 Конвенции.

Если взятие ДНК:

Во время моего задержания в отделе полиции в связи с данным делом, сотрудники полиции взяли мой биоматериал для проведения анализа ДНК, не разъяснив мое право отказаться от данной процедуры.

Законные основания для проведения данной процедуры отсутствовали.

Согласно ст. 5 п. 4 ФЗ «О полиции», при обращении к гражданину сотрудник полиции обязан в случае применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, **разъяснить ему причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина**.

Согласно ст. 8 Конвенции, каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни.

В связи с вышеизложенным, полагаю, что в отношении меня была нарушены нормы российского законодательства и ст. 8 Конвенции.

1. ***Нарушение требований законодательства и статьи 6 Конвенции в связи с недопуском защитника в отдел полиции***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если в отдел полиции явился ваш защитник, но сотрудники полиции его не пустили и протокол был составлен без него]

Во время моего задержания в связи с данным делом, в отдел полиции явился мой защитник [ФИО]. Однако сотрудники полиции не допустили ко мне данного защитника, в отсутствие законных на то оснований.

Таким образом, протокол об административном правонарушении и иные обвинительные документы по данному делу были составлены в отсутствие моего защитника.

Как следствие, я был лишен права на защиту посредством выбранного мной защитника. Следовательно, в отношении меня были нарушены статьи 6§1 и 6§ 3(с) Конвенции.

1. ***Нарушение требований законодательства и статьи 1 Протокола №1 к Конвенции в связи с изъятием моего мобильного телефона в отделе полиции***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если в отделе полиции изъяли ваш мобильный телефон и УКАЗАЛИ НА ЭТО В ПРОТОКОЛЕ]

Во время моего задержания сотрудники полиции изъяли у меня мобильный телефон марки [указать марку и цвет]\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Данный факт зафиксирован в протоколе о доставлении / задержании / административном правонарушении. Когда меня отпустили из ОМВД, телефон мне не вернули.

Я являюсь собственником данного телефона, использование данного имущества необходимо мне в повседневной жизни. В памяти данного телефона содержатся сведения о моей частной жизни; информация о переписке и связи с иными лицами, в том числе близкими родственниками и т.п.

На сегодняшний день, мне не известно о принятии какого-либо процессуального решения по изъятому телефону, мой телефон также не был приобщен к материалам настоящего дела об административном правонарушении. Сам телефон мне до настоящего времени не возвращен.

В соответствии со ст. 35 Конституции РФ, право частной собственности охраняется законом. Согласно ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Положения статьи Конституции находятся в соответствии со статьей 1 Протокола № 1 от 20 марта 1952 г. к Европейской конвенции о защите прав человека и его основных свобод (в ред. Протокола от 11 мая 1994 г.), согласно которой каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности; никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Таким образом, сотрудниками полиции было нарушено мое право собственности на незаконных основаниях.

**Б. НАРУШЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА**

Утверждается, что задержание меня дата задержания\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и привлечение к административной ответственности являются незаконными, поскольку задержание и привлечение к административной ответственности являются непропорциональными, так как публичное мероприятие, в котором я принимал(а) участие, было мирным (Б1), а реализация мною права на свободу выражения мнений в данном деле не противоречит ст. 10 Конвенции (Б2).

[Вариант, если вы отрицаете участие в публичном мероприятии]

Если суд посчитает, что я являлся участником спорного публичного мероприятия, то я утверждаю, что задержание меня [дата задержания]\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и привлечение к административной ответственности все равно являются незаконными, поскольку спорное публичное мероприятие являлось мирным, а значит задержание и привлечение к административной ответственности являются непропорциональными.

***1. Мирный характер публичного мероприятия***

Единственное нарушение, которое мне вменяется, заключается в том, что я вместе с другими гражданами выкрикивал(а) лозунги [если вам вменяется ч. 5 или 8 ст. 20.2]/ вместе с другими гражданами выкрикивал(а) лозунги и создавал(а) помехи движению пешеходов и транспортных средств [если вам вменяется ч. 6.1 ст. 20.2]/ вместе с другими гражданами выкрикивал(а) лозунги и отказывался(лась) прекратить это по требованию сотрудника полиции [если вам вменяется ст. 19.3]. При этом нигде в материалах дела не указывается, что публичное мероприятие, участие в котором мне вменяется, являлось насильственным по своему характеру, что его участники как-либо нарушали общественный порядок, создавали угрозу жизни или здоровью граждан.

В деле *Ойя Атаман против Турции* (постановление от 5 декабря 2012 г., жалоба № 74552/02) Европейский Суд по правам человека отметил, что демонстрация, которую заявители провели без уведомления полиции, как требовал того местный закон, по сути являлась незаконной. Однако Европейский Суд постановил, что незаконность демонстрации с точки зрения отсутствия предварительного уведомления полиции сама по себе не оправдывает ограничения права на свободу мирных собраний в ситуации, когда действия демонстрантов не создают угрозу общественной безопасности, помимо возможного нарушения дорожного движения. (п. 39 постановления). По мнению Европейского Суда, когда демонстранты не прибегают к насилию, национальным властям важно демонстрировать определенную степень толерантности по отношению к мирным собраниям (пп. 41-42 постановления).

Соответственно, задержание, признание виновным(ой) в административном правонарушении, наложение административного наказания за участие в публичном мероприятии от дата проведения публичного мероприятия\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. недопустимы, поскольку нарушают ст. 11 Конвенции как она истолкована Европейским Судом по правам человека.

***2. Реализация права на свободу выражения мнений***

[Этот раздел следует включать в жалобу, во-первых, тем, у кого в протоколе написано, что он(она) выкрикивал(а) лозунги, а во-вторых, тем, кто сам в судебном процессе заявил, что он(она) демонстрировал(а) плакат и/или выкрикивал(а) лозунги]

[Вариант, если вы сами не отрицаете плакатов/лозунгов] Во время участия в публичном мероприятии я вместе с другими участниками публичного мероприятия выкрикивала лозунги «Россия без П\*\*\*\*!», [указать какие лозунги], демонстрировал(а) имевшийся у меня при себе плакат с изображением …. [Опишите, каким]

[Вариант, если вы отрицаете выкрикивание лозунгов, но вам их вменили] Мне вменяется выкрикивание лозунгов «Россия без П\*\*\*\*!», [указать какие лозунги]

Утверждается, что данные действия составляют реализацию права на свободу выражения мнений, гарантированного ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции. Ни должностным лицом, составлявшим протокол об административном правонарушении, ни судом первой инстанции не приведено ни одной убедительной и относящейся к делу причины, по которой выражение данного мнения недопустимо в демократическом обществе.

Признание меня виновным в административном правонарушении за выражение мной мнения по общественно значимому вопросу таким образом противоречит положениям ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции, а потому обжалуемое постановление подлежит отмене, а производство по делу – прекращению в связи с отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения.

**В. НЕОБОСНОВАННОЕ НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ**

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если в качестве наказания назначен штраф]

Без ущерба для заявленных выше доводов утверждается, что административное наказание в виде административного штрафа в размере 00 000 рублей было назначено мне без учета Постановления Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. № 4-П. В п. 7 резолютивной части указанного Постановления Конституционный Суд признал неконституционной невозможность назначить наказание ниже низшего предела установленной санкции, наиболее полно учесть характер совершенного правонарушения, имущественное положение правонарушителя, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации ответственности обстоятельства и тем самым обеспечить назначение справедливого и соразмерного наказания.

В данном деле утверждается, что решение о назначении наказания было принято без учета того, что я привлекаюсь к административной ответственности впервые/ имею на иждивении \_\_ несовершеннолетних детей/ не имею постоянной работы/ нахожусь в тяжелом материальном положении/ являюсь инвалидом \_\_ группы [указать одно или несколько оснований, почему назначенный вам штраф является чрезмерным], а также без учета того, что отсутствуют какие-либо негативные последствия вменяемых мне действий.

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если в качестве наказания назначены обязательные работы]

Без ущерба для заявленных выше доводов утверждается, что административное наказание в виде обязательных работ было назначено незаконно, в нарушение Определения Конституционного суда №4-П от 14.02.2013 г. В п.3.2 данного Определения

Заявитель обвинялся и был признан виновным в совершении правонарушения, Конституционный Суд указал, что применение обязательных работ в качестве административного наказания за предусмотренные статьей 20.2 КоАП Российской Федерации административные правонарушения допустимо, только если они повлекли причинение вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц либо наступление иных подобных последствий. Подобные последствия в настоящем деле отсутствовали. Следовательно, наказание в виде обязательных работ не подлежало применению.

В этой связи, помимо Определения Конституционного суда, в отношении меня была нарушена статья 4 § 2, а также статья 7 Конвенции.

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если в качестве наказания назначен административный арест]

Суд первой инстанции назначил мне в качестве наказания административный арест. Данное постановление было приведено в исполнение незамедлительно после вынесения, до вступления в законную силу. Суд не привел доводов, почему незамедлительное исполнение данного административного наказания являлось необходимым в моем случае.

Согласно ст. 2 § 1 Протокола №7 к Конвенции, «*каждый осужденный за совершение уголовного преступления имеет право на то, чтобы вынесенный в отношении него приговор или определенное ему наказание были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией. Осуществление этого права, включая основания, на которых оно может быть осуществлено, регулируется законом*».

Как указано выше, правонарушение, вменяемое мне, следует считать «уголовным» для целей применения Конвенции.

В деле *Мартынюк против России* Европейский суд установил, что «автоматическое» применение правила о немедленном приведении в исполнении административного ареста нарушает ст. 2 § 1 Протокола №7 к Конвенции (постановление от 8 октября 2019 г., жалоба №13764/15, п.40-41). При этом суд учел, что нормы о возможности приостановления такого исполнения касаются только узкого круга дел (п. 41), и установил, что в российском законодательстве существует структурная проблема отсутствия у процедуры апелляционного обжалования приостанавливающего эффекта (п.40).

Таким образом, без ущерба для заявленных выше доводов утверждается, что немедленное исполнение постановления об административном аресте в моем случае нарушает мои права по ст. 2 § 1 Протокола №7 к Конвенции.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

**ПРОШУ:**

Постановление судьи наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО судьи)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от дата вынесения постановления\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года по делу № 5-\_\_\_/\_\_\_ отменить, производство по делу № 5-\_\_\_/\_\_\_ прекратить в связи с отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2/ ч. 6.1 ст. 20.2 / ч. 8 ст. 20.2 / ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

**ПРИЛОЖЕНИЯ:**

1. Ходатайство;
2. Фото/видео событий с моим участием, происходивших дата проведения публичного мероприятия\_\_\_\_\_\_ г.; [если есть фото или видео вашего задержания, или иных моментов вашего участия в публичном мероприятии, которые могут подтвердить вашу позицию о том, что вы не причиняли никому вреда и участвовали в мирном публичном мероприятии, а также опровергают утверждения о вашей виновности из материалов дела, то их следует распечатать или записать на диск/флэшку и приложить к жалобе];
3. Документы, подтверждающие тяжелое имущественное положение/ инвалидность/ нахождение на иждивении несовершеннолетних детей и т.д. [приложить копии, если к вам это относится].

*Подлинники документов, приложенных к настоящему заявлению в виде копий, будут представлены в судебное заседание.*

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/