|  |  |
| --- | --- |
| **Дело** № 5-\_\_\_/17**Судья** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | **В Московский городской суд**107996, г. Москва, Богородский вал, д.8. от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении**\_ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, проживающего (ей) по адресу:*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* |

***ХОДАТАЙСТВО***

о привлечении в процесс стороны обвинения и о вызове свидетелей

1. **ПРОШУ** в процессе по обжалованию постановления судьи Тверского районного суда города Москвы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 29 марта 2017 года по делу № 5-\_\_\_/17, **обеспечить присутствие прокурора или лица, составлявшего протокол об административном правонарушении в отношении меня, для поддержания обвинения.**

В деле *Карелин против Российской Федерации* (постановление от 20 сентября 2016 г.,жалоба № 926/08), ЕСПЧ установил, что властями Российской Федерации было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении требования беспристрастности (п. 84) **в связи с тем, что дело об административном правонарушении рассматривалось в отсутствие прокурора или другого лица, поддерживающего обвинение.**

Кроме того, Европейский суд указал, что государство-ответчик (Российская Федерация) должно с помощью принятия соответствующих правовых и (или) иных мер создать в своей правовой системе механизм, который обеспечивает достаточные гарантии обеспечения беспристрастности судов, рассматривающих подобные дела, путем включения органа обвинительной власти (представителя прокуратуры или другого государственного органа) в те процессы, в которых проводится устное слушание, или путем принятия иных надлежащих мер (п. 96).

Таким образом, **соблюдение требований ст. 6 Конвенции о беспристрастности суда возможно только при участии в рассмотрении дела прокурора или лица, составившего протокол об административном правонарушении в отношении меня, как представителя стороны обвинения.** Стоит также отметить, что КоАП РФ не только не запрещает участие должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении, в качестве стороны, поддерживающей обвинение, но и прямо наделяет их отдельными правомочиями, присущими стороне по делу (например, ч. 1.1 ст. 30.1 КоАП РФ – право обжаловать постановление по делу об административном правонарушении).

2. **ПРОШУ** вызвать в судебное заседание и допросить в качестве свидетелей сотрудников полиции, осуществлявших мое задержание 26 марта 2017 г., чьи объяснения и рапорты приобщены к материалам дела.

По смыслу ч. 1 и п. (d) ч. 3 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод указанный сотрудник полиции является «ключевым свидетелем», без допроса которого процесс невозможно будет признать справедливым. (Напр.: *Мирилашвили против России*, Постановление Европейского Суда по правам человека от 11 декабря 2008 г., жалоба № 6293/04, пп. 163-164).

 Данному должностному лицу должны быть известны обстоятельства совершения вменяемого в вину мне административного правонарушения и основания юридической квалификации состава административного правонарушения (действовали ли полицейские на основании собственной правовой оценки моих деяний или выполняли приказ вышестоящего руководства и др.).

3. **ПРОШУ** вызвать в судебное заседание в качестве свидетелей понятых, участвовавших при составлении протокола об административном правонарушении. [Если в протоколе есть подписи понятых и протокол в материалах дела отличается от того, который вы подписывали в ОВД].

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/